



COMUNE DI SAN GIULIANO MILANESE

× Provincia di Milano =

CONSIGLIO COMUNALE

DEL 15 SETTEMBRE 2020

Sommario dell’Ordine del Giorno:

Comunicazioni.....4

Approvazione verbale sedute consiliari del 23.06.2020 – 01-07-2020.....14

Verifica degli equilibri generali di bilancio 2020-2022. Assestamento generale di competenza e di cassa – Approvazione.....38

Sentenza n. 1299/2020 del T.A.R. Lombardia emessa nel contenzioso R.G. 164/2020 – Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'art. 194 comma 1 D. Lgs. 267/2000 – Approvazione.78

Sentenza n. 283/2020 del Giudice di Pace di Lodi emessa nel contenzioso R.G. 2059/2019 - Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'art. 194 comma 1 - D. Lgs. 267/2000 – Approvazione.93

CONSIGLIERE GRECO – PRESIDENTE

Buonasera a tutti, iniziamo il Consiglio Comunale, prego il Segretario per l'appello.

SEGRETARIO COMUNALE DOTT. ANDREASSI

Buonasera a tutti.

Si dà atto dell'appello

Presenti 19 Consiglieri e 6 assenti.

(voci per interventi tecnici per audio/video, ndr.)

PRESIDENTE

Possiamo quindi iniziare il Consiglio Comunale con le Comunicazioni...

CONSIGLIERA (?)

Presidente un attimo perché c'è la consigliera Carminati che sta cercando di connettersi e anche il consigliere Aversa ha il computer che non funziona.

PRESIDENTE

Carminati provi adesso. Adesso si sente, adesso va bene.

CONSIGLIERA CARMINATI

Quando ha fatto prima l'appello il Segretario ho specificato che avevo già comunicato in Capigruppo che Grossi e Saladini non sarebbero stati presenti, né uno, né l'altro.

PRESIDENTE

Probabilmente il Segretario ha detto così perché non era arrivata nessuna comunicazione alla Segreteria.

(voci per interventi tecnici per audio/video, ndr.)

Possiamo quindi proseguire, passiamo alle Comunicazioni. Si sono iscritti per le Comunicazioni il Sindaco, Strippoli, Greco, Magri e Aversa.

Prego il Sindaco.

SINDACO

Presidente io le ho comunicato ieri sera e questa mattina e ho 12 comunicazioni. Siccome poi il regolamento dice che decorsa un'ora poi vanno in fondo, volevo capire prima come le organizziamo. Facciamo una comunicazione a testa e votiamo, andiamo in ordine di presentazione?

COMUNICAZIONI

CONSIGLIERE GRECO - PRESIDENTE

Andiamo in ordine di presentazione.

SINDACO

D'accordo. La prima comunicazione riguarda *l'avvio dell'anno scolastico* e mi sembra corretto dirlo e fare il punto in Consiglio Comunale visto anche il clima di collaborazione e condivisione che in Commissione è emerso con l'assessore Ravara e i gruppi consiliari tutti, di maggioranza ed opposizione.

Voi sapete che l'anno scolastico presenta criticità a livello nazionale, anche San Giuliano; avevamo istituito le conferenze dei servizi in accordo a quanto previsto dal piano scuola 2020-2021 del ministro dell'Istruzione. Abbiamo ricevuto ingenti finanziamenti specifici, come abbiamo detto, dal Ministero dell'Istruzione per la realizzazione degli spazi, di spazi aggiuntivi, € 160.000, e anche le risorse per affittare dei nuovi locali. Insieme a queste risorse dello Stato abbiamo predisposto delle bozze di protocolli da condividere con i dirigenti scolastici e con l'obiettivo di garantire su tutto il territorio una uniformità di offerta formativa, così come avevamo già discusso in Commissione il 4 di agosto insieme alle dirigenti scolastiche.

Il 25 agosto ed il 31 agosto avevamo praticamente chiuso il cerchio con la partecipazione di tutti e tre gli Istituti del territorio e avevamo individuato una soluzione che consentiva l'integrazione del personale da parte del Comune ed in particolare da parte del nostro fornitore di servizi ai ragazzi pre scuola, post scuola che è la cooperativa Aias in modo tale da andare a realizzare un progetto di educazione alimentare che sgravava 2 h più meno al personale docente degli istituti scolastici e liberava questo tempo per l'attività didattica. Questo avrebbe consentito il termine alle 16.30 di tutte le lezioni su tutto il territorio sangiulianese fin dal 14 settembre in tutti e tre i plessi. Mentre per la scuola dell'infanzia si era raggiunto un accordo che non ci sarebbe stato il pre scuola e il comune avrebbe garantito il post scuola in quanto nelle scuole dell'infanzia a tutt'oggi mancano circa 20 insegnanti che ancora non sono arrivati e che ieri nel giro di avvio dell'anno scolastico, insieme all'assessore Ravara le dirigenti scolastiche che abbiamo incontrato di tutti e tre i plessi ci hanno rimarcato; così come c'è un grave problema sul territorio: abbiamo circa meno di un terzo delle insegnanti di sostegno in ruolo e questo è una grave criticità.

Dicevo quindi che sulle scuole dell'infanzia siamo riusciti a garantire gratuitamente il post servizio di fatto il post scuola dalle 14:30 alle 16. Purtroppo però dal 2 di settembre al 10 settembre alcuni istituti hanno cambiato questi orari non abbiamo scritto al Provveditorato degli Studi al dottor Mussetti, il quale non ha ancora risposto, anche le scuole hanno scritto ma non hanno ancora risposto e oggi si era creata da ieri una situazione abbastanza diciamo io direi tutto un po' surreale, nel senso che ci sono diversi orari sulle scuole pur avendo il comune garantito e garantirà un servizio di co-presenza e di assistenza nelle fasce scoperte dagli insegnanti. Le famiglie sono un po' preoccupate anche dalla differente attività didattica che esiste fra questi plessi; noi auspichiamo che

quanto prima il Provveditorato agli Studi risponda, L'ufficio scolastico regionale, e si riesca a dare una risposta positiva.

Gli ultimi 30 secondi sulla scuola dell'infanzia per gli inserimenti dei bimbi di tre anni, quindi del 2017, abbiamo ricevuto dallo Stato, lo vedremo dopo, i finanziamenti per la locazione dell'immobile, abbiamo già approntato i contratti e stiamo partendo con i lavori di messa a punto del locale che è l'ex pentagono e ASP sta reclutando il personale necessario in modo tale da riuscire ad accogliere circa 75 bimbi che attualmente non sono inseriti nelle classi della scuola dell'infanzia e quindi il comune garantirà questo tipo di attività e di professionalità nelle more del reclutamento degli insegnanti da parte...

Un altro tema, una seconda comunicazione riguarda invece il tema del *servizio di igiene ambientale*, abbiamo aggiudicato definitivamente il 27 di agosto l'appalto di igiene urbana che è stato aggiudicato, dopo che tutto il protocollo dell'Anac avesse il proprio decorso perché come sapete l'Amministrazione ha siglato un accordo, un protocollo di vigilanza preventiva con Anac e quindi ogni atto prima di essere emesso è stato trasmesso ad Anac la quale poteva chiedere l'integrazione per tutto quanto ritenesse necessario prima di emetterle e pubblicarle definitivamente. Questo percorso è stato abbastanza lungo nonostante il periodo diciamo così, non è stato così lungo perché nonostante il periodo feriale di agosto Anac ci ha garantito delle risposte celeri e nelle more d siamo riusciti poi anche ad aggiudicare.

Sul servizio di igiene urbana ho dovuto emettere. e quindi anche questo credo sia importante dirlo al Consiglio. una ordinanza contingibile urgente ai sensi del decreto (inc.) 152/2006 in quanto, come sapete, (inc.) anche nel DUP, il gestore uscente non ha ritenuto di proseguire in proroga al contratto che era scaduto il 30 gennaio la cui proroga tecnica si sarebbe esaurita il 31 di luglio. Quindi tra agosto e settembre ho dovuto emettere su proposta del dirigente dell'ufficio tecnico, questa ordinanza contingibile urgente per garantire la continuità del servizio. Dal 1 di ottobre il nuovo gestore che è un RT formata da Amsa ed Egea partirà e il 13 di gennaio avremo la sentenza o comunque ci sarà un'udienza al Tar perché, come sapete, anche questo secondo bando di gara è stato impugnato dal gestore uscente ma il Tar non ha ritenuto di dare la sospensiva e quindi le procedure di gara si sono concluse con la proposta di aggiudicazione. Nelle prossime settimane faremo dei tavoli tecnici con il gestore e quindi vi daremo poi notizie rispetto all'andamento della procedura, non della gara, ma dell'avvio al servizio e del progetto di startup che ha visto l'aggiudicazione e quindi il Consiglio Comunale verrà poi informato.

La terza comunicazione riguarda un argomento che è stato oggetto di comunicazione e interrogazione da parte del Consiglio Comunale ed è in particolare il *ricorso che il punto luce Chiesa evangelica* ha presentato nei confronti dell'Amministrazione dell'ordinanza del dirigente dell'ufficio tecnico rispetto agli abusi edilizi in violazione della legge regionale la 12/2005 in quanto si sarebbe trasformato, si sarebbe utilizzato un locale con destinazione d'uso urbanistica non consona per fini di attività religiosa. In fase di sospensiva avevamo vinto e quindi la sospensiva non era stata accolta, la

Chiesa evangelica ha fatto appello, il legale che rappresenta l'associazione ha fatto ricorso in Consiglio di Stato il quale ha concesso la sospensiva e nel frattempo è stata pubblicata, a luglio di quest'anno la sentenza del tribunale amministrativo di Regione Lombardia che ha cassato l'ordinanza. L'Amministrazione si costituirà, ovviamente in Consiglio di Stato integrando le mancanze che sono state evidenziate dalla giustizia amministrativa dal Tar e che sono secondo avviso nostro e dei legali che si seguono alla base della decisione del Tar.

Sulla stampa locale è emerso un articolo particolarmente distorto soprattutto sul quotidiano che è il *Giorno* al quale noi abbiamo formalmente fatto rettifica e lo voglio sottolineare in Consiglio Comunale proprio perché credo che sia di interesse essendo stato un tema dibattuto e l'articolo era che la Chiesa evangelica è salva, il Tar dà torto al Sindaco. Nell'articolo sono state riportate una serie di inesattezze secondo le quali io avrei firmato due ordinanze di chiusura: uno per l'Associazione culturale Sabile e uno per Punto Luce. Si precisa, preciso anche in Consiglio, che l'ordinanza a cui far riferimento che sono stati riportati sui canali di informazione a partire dai social, non sono ordinanze sindacali firmate dal Sindaco ma sono ordinanze dirigenziali firmate dal dirigente del settore tecnico. Nei confronti dell'Associazione Sabile l'ordinanza dirigenziale 11 del 12 marzo 2019 riguarda abusi edilizi e problematiche di prevenzione incendi, mentre nei confronti dell'Associazione Punto Luce l'ordinanza 34 del giugno 2019 riguarda abusi edilizi. Inoltre il Tar, secondo quanto riportato nella sentenza, ha accolto il ricorso dell'Associazione Punto Luce in quanto ha rilevato delle irregolarità procedurali nell'attività di istruttoria riguardanti l'accertamento della violazione edilizia da parte della polizia locale e non perché ha rilevato l'assenza di abusi edilizi. Infine, sul piano delle attrezzature religiose, come previsto dalla legge regionale 12/2005 è intervenuta dopo l'ordinanza una sentenza della Corte di Cassazione che ha sentenziato che è uno strumento che deve viaggiare parallelamente e non per forza all'interno del Piano di Governo del Territorio e quindi anche questa era una notizia che ci sembrava corretto dare all'interno del Consiglio Comunale.

La quarta comunicazione riguarda invece il *concordato di Genia S.p.A.*. Il curatore fallimentare ha inviato ai nostri legali dell'ente una nota in cui evidenzia quattro fatti che possono diciamo il comitato dei creditori si è espresso, non abbiamo il provvedimento, e il curatore fallimentare ha mandato in comune e ai legali dell'ente quattro punti su cui è necessario andare a fare delle integrazioni. Abbiamo ottenuto, insieme all'assessore Grioni e ai legali, un incontro con la curatela fallimentare la scorsa settimana, nella prima settimana di settembre, e contiamo per la fine mese di (*inc.*) e depositare formalmente queste integrazioni che sono di carattere procedurale. L'unica grande questione riguarda l'ex sede di Genia che non è oggetto del patto fallimentare e che il dottor Vergallo ritiene debba essere venduta dalla procedura e non dalla società che torna in bonis a seguito dell'eventuale omologa e accettazione del concordato. Questo è un tema che noi avevamo affrontato con l'interpello anche all'Agenzia delle Entrate per quanto riguarda la questione fiscale perché, come ricorderete, la questione fiscale che balla diciamo vale diversi milioni a seconda che si sconti l'imposta fissa o a seconda che invece vada per altre vie, l'imposta fissa noi sappiamo che per l'Agenzia delle Entrate è applicabile solo se Genia torna in bonis nello stato di liquidazione ante

fallimento e questo, e società tornata in bonis trasferisce i beni al Comune di San Giuliano Milanese. Quindi con la retrocessione al socio dei beni l'interpello all'Agenzia delle Entrate ci dice che questo sconta l'imposta fissa. È chiaro che se invece il fallimento dovesse vendere ed assegnare direttamente i beni by-passando quindi la retrocessione, questo non sarebbe possibile perché vorrebbe dire stanziare delle risorse aggiuntive rispetto a quanto accantonato. Quindi illegali si stanno affacciando anche perché l'assegnazione da parte del fallimento era stata inserita nella prima proposta di concordato e la curatela aveva detto che la soluzione (*inc.*) e quindi su questo contiamo di chiudere ed abbiamo un altro appuntamento nella giornata di domani.

Per quanto riguarda, e quindi vado alla quinta comunicazione, è stato pubblicato come avevamo concordato con alcuni gruppi di opposizione poi la maggioranza aveva chiesto anche su questo tema la delibera di adozione del PGT è stata pubblicata il 12 di agosto, quindi sul BURL regionale e quindi questo farà sì che il *periodo delle osservazioni* parta di fatto dal 12 di settembre e questo perché abbiamo anche ritenuto di non comprimere il periodo, di non far cadere i termini di presentazione delle osservazioni nel mese di agosto perché c'era appunto la parte delle vacanze e gli uffici ed i professionisti (*inc.*) avrebbero potuto leggere in modo diverso se fosse stato pubblicato prima. Quindi abbiamo pubblicato il piano di Governo del Territorio la variante, abbiamo ottenuto a conclusione del percorso partecipativo con cui abbiamo redatto il PGT, abbiamo ottenuto una serata tra l'altro in presenza e ringrazio Don Luca per l'opportunità che ci ha concesso nell'utilizzare la tensostruttura qui di fronte, all'oratorio San Carlo, abbiamo tenuto un incontro con (*inc.*) e le associazioni, i professionisti per illustrare il PGT con l'assistenza e la presenza dell'architetto Margutti, del capo progetto del Pim e l'Amministrazione Comunale naturalmente ed è stata una serata interessante è stata trasmessa in streaming e questo consentirà diciamo di avviare le fasi di partecipazione e di ricevere eventuali osservazioni che quindi scadono, il termine ultimo il 15 di ottobre e quindi anche questo noi stiamo dando comunicazione in tutti i canali di cui disponiamo proprio perché è opportuno che quanta più gente possibile possa prendere in visione questo importante documento e fare le proprie osservazioni.

Un altro tema (così cerco di recuperare un po' di tempo) riguarda la *polizia locale* che dal 28 di settembre riuscirà a rivedere gli orari di servizio e quindi riusciremo ad avere, a partire dal 28 settembre con le quattro assunzioni fatte nel mese di luglio e di giugno che hanno completato l'iter formativo, quindi con i 31 addetti tra agenti ufficiali in servizio alla polizia locale riusciremo a garantire il terzo turno, dal lunedì al sabato, e il doppio turno quindi fino alle 24 e il doppio turno di domenica quindi fino alle ore 20.

Con il concorso che stiamo facendo con il Comune di Peschiera con il quale siamo associate saranno assunti cinque nuovi agenti: uno in sostituzione di un agente che ha dato le dimissioni perché si trasferisce; gli altri quattro riusciremo invece a garantire la doppia aliquota su alcuni turni serali, in particolare nel weekend e quindi anche questo credo che sia una notizia importante, e frutto anche delle scelte di indirizzo e controllo che il Consiglio Comunale ha fatto.

Rispetto poi invece ad un tema che tiene banco, che è Rocca Brivio, lo faccio con franchezza ma perché credo che non sia giusto come dire utilizzare (*inc.*) in maniera inappropriata noi abbiamo dato un patrocinio come Amministrazione ad un'attività che è quella dei Luoghi del Cuore per il Fai, cioè è stata presentata una proposta da parte dell'Associazione del territorio per raccogliere le firme per far sì che Rocca Brivio di 21 luogo del cuore del Fai. Qualcuno sta utilizzando questa attività, questa iniziativa che su scala nazionale quasi in contrapposizione al futuro della società Rocca Brivio Srl e del bene. Ci tengo a precisare naturalmente che essendo i comuni in questo caso il Comune di San Giuliano esercita il proprio voto all'interno dell'assemblea dei soci per decidere quello che è il futuro di Rocca Brivio, tra l'altro San Giuliano si sta muovendo su una delibera di Consiglio Comunale, questo non candidare e fare arrivare tra i primi tre luoghi Rocca Brivio come luogo del cuore non significa nulla rispetto alla potenziale vendita o alienazione di Rocca Brivio in quanto si possono candidare ai luoghi del cuore anche beni che sono di proprietà dei privati.

Quindi quello che voglio dire siccome alcuni di noi e sono impegnati nella raccolta delle firme per questa finalità che è importante, la finalità per cui noi stiamo chiedendo le firme e i cittadini stanno mettendo le firme sotto i luoghi del cuore Fai per Rocca Brivio è per far sì che Rocca Brivio scali la vetta ed arrivi fra i primi tre beni a livello nazionale e il Fai possa stanziare, allocare delle risorse per il recupero, per un progetto di carattere culturale sull'immobile, sul bene storico di Rocca Brivio. Questa è la finalità di cui l'Amministrazione si sta impegnando, ringraziamo le associazioni però non dobbiamo veicolare un messaggio sbagliato che è quello di porre i luoghi del Fai in antitesi o in contrapposizione alla possibile alienazione a seguito della liquidazione della società. Quindi questo ci tenevo a dirlo.

Per quanto riguarda poi, ne elimino qualcuna così lascio lo spazio agli altri, l'ultima che merita l'attenzione del Consiglio Comunale il Comandante con la compagnia dei carabinieri di San Donato *il maggiore Ruotolo* lascerà l'incarico e passerà ad altra sede e siccome abbiamo collaborato molto bene in questi quattro anni con lui e con tutti gli uomini militari della compagnia di San Donato della tendenza di San Giuliano Milanese, in Consiglio Comunale credo che sia giusto e doveroso rivolgergli i più grandi auguri per il proprio ruolo, per il proprio ruolo professionale che è stato chiamato, al compito istituzionale che è chiamato a svolgere presso altra sede e ringraziarlo per l'infaticabile lavoro che ha svolto sul nostro territorio, la collaborazione che l'ha contraddistinto sia con la polizia locale, sia con gli amministratori dei comuni limitrofi e quindi ci tenevo a ringraziarlo pubblicamente e a fargli i migliori auguri per il suo futuro professionale che lo vedrà a Roma in un ruolo molto importante e quindi lo faccio in Consiglio Comunale. E' la prima volta che vedo l'avvicendamento di un alto ufficiale dei carabinieri perché nel 2016 quando sono arrivato stava andando via il maggiore Colicchio che non avevo conosciuto, e quindi credo che sia opportuno riportare questo fatto importante per la città e la sicurezza dei cittadini in Consiglio Comunale e rinnovare ancora una volta gli auguri di buon lavoro al maggiore Ruotolo. Mi fermo qua, grazie Presidente.

PRESIDENTE

Prego il consigliere Strippoli.

CONSIGLIERE STRIPPOLI

Grazie Presidente, beh innanzitutto volevo dare il benvenuto, il bentornato scusate, alla consigliera Caponetto volevo cogliere l'occasione.

Io volevo fare una comunicazione, rivolgendomi chiaramente alla cittadinanza che chi ascolta perché è legata ad un articolo, presente sul mensile Tam Tam scritto da una forza politica in questo caso Forza Italia che menziona un fatto accaduto all'interno del Consiglio Comunale e definisce i componenti dell'opposizione che hanno marcato quel fatto come degli sciacalli. Ora siccome facente parte di quel gruppo di minoranza ci sono anch'io, io non mi sento per nulla uno sciacallo. Oltre tutto l'immagine dello sciacallo oggi, mi permetto di sottolineare, cozza un po' quando viene data da un componente di un gruppo politico in una giornata in cui ci sono stati dei video o delle foto pubblicate dai Toti, governatori della Regione Lombardia che pubblicano foto di bambini che sembra che debbano fare lezioni seduti a terra no, quello probabilmente si è sciacallaggio, però di questo magari non ne facciamo menzione perché fa parte di quel gruppo politico di cui è rappresentante probabilmente sicuramente la persona che l'ha scritto, anche se ho bene in mente chi.

Io non voglio tornare indietro nel merito della questione, quindi non voglio ritirar fuori l'argomento oggetto della critica del gruppo di Forza Italia, però invito la cittadinanza, visto che c'è la possibilità, di andarsi a rivedere magari il video di quel Consiglio Comunale e farsi un'idea personale di quello che è accaduto visto che denuncia il fatto che non si accettano lezioni di democrazia. Ahimè ha in me in quell'occasione c'è stato un vero e proprio abuso di potere che una prevaricazione da parte di un capogruppo di una forza politica nei confronti di un Consigliere comunale che in quel momento era Presidente di una Commissione. Detto questo tanto per rimarcare anche il fatto che questa forza politica, Forza Italia, è rispettosa delle regole. Faccio presente che oggi all'ordine del giorno del Consiglio Comunale c'è il regolamento di Protezione civile, regolamento di Protezione Civile depositato nell'area ownCloud messa a disposizione dei Consiglieri comunali, io sono presidente della Commissione Affari Istituzionali che per competenza dovrebbe trattare il regolamento, fatto sta che siccome si voleva portare a tutti i costi questo regolamento e in Consiglio Comunale oggi, non è stata data la possibilità al presidente di Commissione Affari Istituzionali di convocare una Commissione in tempi normali, consoni per come ritiene il presidente di quella Commissione, ma si è voluto fare una forzatura facendo passare questo regolamento all'interno della Commissione Sicurezza così da avere la giustificazione di averlo fatto passare in una Commissione, averlo discusso e poterlo presentare in Consiglio Comunale. Peccato, ripeto, che la competenza sui regolamenti e della Commissione Affari Istituzionali; quindi questo tanto per rimarcare la vicenda del rispetto delle regole che magari il gruppo di Forza Italia ha nei confronti della democrazia. Dopodiché, sempre per rispettare le regole, faccio presente, probabilmente sarà sfuggito, probabilmente esiste un documento che rende tutto legale, però non è stata fatta menzione, durante la Commissione Territorio del 13 settembre presieduta dal consigliere Ghilardi è stato fatto l'appello. Durante quell'appello erano assenti alcuni Consiglieri comunali e purtroppo, stando all'appello che è stato

fatto, mancava il numero legale. Ora, se il consigliere Ghilardi aveva la delega da parte del consigliere Damo che in quell'occasione era assente e lui era il portatore di voti, il presidente di quella Commissione, Ghilardi, doveva dirlo. Siccome non lo ha citato per nulla, ed io ho assistito in streaming a quella Commissione, per me quella Commissione era illegale non si poteva tenere perché mancava il numero legale e invece bellamente il presidente se ne è fregato ed è andato avanti tranquillamente a tenere la sua Commissione. Questo sempre facendo riferimento al rispetto delle regole che probabilmente il capogruppo di Forza Italia in quell'articolo ha voluto rimarcare. Grazie.

PRESIDENTE

Mi ero segnata per una comunicazione. Allora alla mia comunicazione riguarda quanto è *accaduto durante l'ultimo Consiglio Comunale*. Io a un certo punto ho abbandonato il Consiglio Comunale non perché non stavo bene, ma perché ho ritenuto di doverlo fare in quanto l'argomento del quale si stava discutendo, e stiamo parlando del PGT, dal mio punto di vista - in questo caso non parlo come Consigliere ma come Presidente del Consiglio - ritenevo che meritasse la partecipazione a due serate, quindi la prima serata si è svolta con la discussione e, visti i tempi, ritenevo che si potesse proseguire in seconda serata per prima l'illustrazione e la seconda serata per la discussione generale di tutti.

Siccome questo non è stato condiviso come scelta, come decisione, non mi è sembrato corretto terminare la serata e quindi risolvere la questione relativa al PGT senza dare la possibilità di poter essere tutti presenti la sera dopo, poterne discutere e sia maggioranza e naturalmente per quanto riguarda anche l'opposizione poter fare le proprie considerazioni. Quindi mi sono sentita, per quello che mi riguarda, non rispettata nel mio ruolo perché qualsiasi problema, qualsiasi questione avremmo dovuto parlarne prima e per questo motivo ho deciso quella sera di abbandonare il Consiglio Comunale ma perché ho ritenuto, come ho detto, che la mia figura in quel momento non fosse stata rispettata e insieme a me naturalmente l'opposizione. Ecco questa è la motivazione che io ho aspettato la sera di questo Consiglio Comunale perché ritenevo doveroso farla alla presenza di tutti, quindi non l'ho fatta durante la Capigruppo (mi è stato chiesto) e l'ho fatta questa sera quindi là motivazione non era la mia salute, non n'erano altri motivi se non quello che avrei ritenuto più corretto poter fare illustrazione una sera e discussione la sera dopo.

Prego consiglieri Magri.

CONSIGLIERE MAGRI

Grazie Presidente, anch'io avevo una comunicazione inerente allo scorso Consiglio Comunale, allora volevo in primis scusarmi per l'atteggiamento che ho assunto, ho assunto e in particolare un atteggiamento poco rispettoso parlando sopra il vicepresidente Giacomino e gli altri Consiglieri durante la dichiarazione di voto. Fatte queste premesse però lo scorso Consiglio Comunale ci sono state troppe cose che non sono andate nella gestione della seduta, cose molto gravi che io penso che debbano essere denunciate questa sera. Tra le tutte le cose che non sono andate spesso che una

meriti in particolar modo una menzione perché prima che la maggioranza decidesse di proseguire i lavori io avevo chiesto la parola al Presidente e il Presidente Giacomino senza alcuna giustificazione non mi ha dato parola. Ecco questo credo sia un atteggiamento assolutamente inaccettabile, un modo di gestire il Consiglio Comunale che è inammissibile, assolutamente irrispettoso dei Consiglieri comunali e del loro ruolo e quindi spero che non si ripeta in futuro e, come opposizione, poi valuteremo le azioni da portare avanti contro appunto il vicepresidente Giacomino che ha gestito poi la seduta dopo che lei se n'è andata. Grazie.

PRESIDENTE

Allora sono le 21.09 abbiamo ancora qualche minuto; prego consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Grazie Presidente, io avevo quattro comunicazioni ma, viste le comunicazioni molto interessanti del Sindaco, soprattutto contro la stampa per le rettifiche alla stampa che di solito è un mausorgano di questa Amministrazione però ogni tanto magari c'era, quindi io penso che noi dell'opposizione su tutte le cose che dice alla stampa dovremo alzare dei consigli comunali interi però lasciamo perdere. Intanto io saluto la consigliera Caponetto dandole il benvenuto, e questa è la cosa più importante, ed esprimo la mia solidarietà alla presidente Greco su quello che è successo in questo Consiglio Comunale e, a questo proposito, voglio leggere la risposta che mi ha dato il Segretario ad una mia richiesta di chiarimenti perché il tutto è nato da una imposizione del Sindaco relativamente ad una interpretazione del regolamento che in realtà è campata in aria e cioè il tempo delle domande. Lo cerco un attimo questo documento.

Allora il nostro regolamento dice che "il Presidente, per esigenze proprio del Sindaco, su richiesta dei Consiglieri, può invitare nella sala i dirigenti e i funzionari comunali perché effettuino relazioni o diano informazioni o quant'altro risulti necessario". C'è stata una polemica in vari Capigruppo ed era stata presa una prassi di lasciare al Presidente la decisione se togliere il tempo delle domande dal tempo della discussione, ma nel regolamento di tutto questo non c'è scritto nulla e quindi l'interpretazione non può essere una imposizione del Sindaco. A questo proposito siccome lo stesso problema potrebbe riproporsi stasera io ho chiesto al Segretario, ho fatto una precisa domanda: "il regolamento del Consiglio Comunale legittima che il tempo utilizzato dai dirigenti funzionari comunali per l'effettuazione di relazioni o per le informazioni o quant'altro che risulta necessario su richiesta dei Consiglieri sia detratto da quello a disposizione dei Consiglieri per la discussione generale?" E tra l'altro poi facevo notare: "se così fosse quando invece è il Sindaco a richiedere la presenza dei funzionari il tempo dovrebbe essere detratto da quello di funzione del Sindaco che mi sembrerebbe una cosa assolutamente fuori dal mondo. Il Segretario mi dà una risposta molto lunga ma alla fine dice che la questione, il succo, la questione è abbastanza controversa e quindi bisogna fare riferimento al tipo di domande che vengono fatte e del tipo di questioni in ballo, ma comunque la frase importante della risposta del Segretario secondo me è una sola: "resta inteso che i suddetti criteri interpretativi, frutto di una logica di sistema da me ricostruita, non sono vincolanti per il

Presidente di seduta". Cosa vuol dire questo? Vuol dire che il Presidente nella sua assoluta libertà deve decidere, è sua prerogativa decidere in merito a tutte le questioni che il regolamento non prevede espressamente. Questo è il punto, questo è il punto. Non si può mettere ogni cosa in votazione come pretende la maggioranza perché questo il regolamento non lo dice perché altrimenti, andiamo tutti a casa il Sindaco si fa le sue conferenze, stampa chiamiamo il Consiglio Comunale "conferenza stampa" si dice quello che vuole ma non è così. Quindi in questo caso non sono vincolanti per il presidente di seduta. Quindi qui c'è stata una oppressione del diritto del Presidente.

La comunicazione che aveva fatto la presidente Greco, a cui esprimo tutta la mia solidarietà sincera perché io attacco spesso il presidente Greco sulle sue decisioni, ma la cosa che le dico subito dopo averlo detto, secondo me, "lei sta sbagliando presidente decida perché è una sua prerogativa io penso di avere ragione ma mi rimetto alla sua decisione". In questo caso, in questo caso il Sindaco non ha accettato la decisione del Presidente del Consiglio e ha compiuto una pressione indebita su un organo che è quello che deve essere la garanzia del Consiglio Comunale, e questa è una cosa assolutamente grave, oserei dire gravissima.

L'altra cosa grave è stata la dichiarazione del vicepresidente Giacomino che avendo assistito al fatto che la presidente Greco è andata via e siccome era presente nello stesso luogo non può avere frainteso, la presidente Greco non penso che abbia dato adito su adempimenti dicendo non sto bene, forse non sto bene penso che la presidente Greco si è espressa, come si è espressa stasera. Il presidente Giacomino, e chiedo fin d'ora ai gruppi di minoranza di proporre la diciamo destituzione del vicepresidente Giacomino perché non è in grado di assolvere a questo ruolo, ha detto che la presidente Greco, ne parleremo dopo quando parleremo del verbale perché questo è un punto importante, il verbale dell'ultimo Consiglio Comunale, ha detto che la Presidente Greco non si era sentita bene. Questa è una cosa gravissima, questa è una cosa gravissima e ne parleremo in sede di approvazione del verbale.

Io avevo altre comunicazioni relativamente al funzionamento delle commissioni, a Genia, a Rocca Brivio, utilizzo solo 1 minuto per lasciare eventualmente il tempo a qualche altro Consigliere, per fare questa comunicazione: io ho trovato molti cittadini che diciamo così, ammaliati dalla comunicazione dell'Amministrazione sui social, ritengono che il problema Genia si è risolto e gli immobili di Genia siano di nuovo (?) in capo al Comune e ho fatto fatica a questi cittadini, seppur cittadini abbastanza informati di solito, quando gli ho detto: ma guardate che la questione Genia è esattamente allo stesso punto che era il 20 giugno del 2016, non è cambiato assolutamente nulla. Come l'Amministrazione precedente aveva fatto ipotesi di ristrutturazione del debito che non erano andate in porto, questa Amministrazione ha fatto ipotesi di concordato preventivo che, ad oggi, non sono andati in porto. Queste persone, più di una, sono rimaste a bocca aperta. Quindi ci tengo a comunicare ai cittadini di San Giuliano che la questione Genia non è assolutamente risolta e, in relazione, prego Presidente ho finito.

PRESIDENTE

Prego consigliere Giacopino per l'ultima comunicazione.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Grazie Presidente, allora in primis se ho mancato di rispetto a qualcuno questo mi dispiace, non era nelle mie intenzioni. Evidentemente quella sera ben pochi si sono resi conto della tensione che c'era nell'aria, una tensione fatta di sopra parole gli uni cogli altri. Per cui se ho sbagliato in quell'attimo non ho sentito o non ho tenuto conto della richiesta che mi era giunta da una Consigliera, mi dispiace.

Per quello che concerne invece il contesto di democrazia che non so in quanti sanno il suo vero significato, io ho sempre cercato di mantenerla, mantenerla nel vero senso della parola anche se poi qualcuno indegnamente, sempre sul tam-tam citato dal collega precedentemente, ci definisce fasci, questo e quell'altro ritengo quelle offese giunte attraverso un giornale che dovrebbe interessare il bene della città e non per scopi prettamente personali e politici, dovrebbe curare gli aspetti, dovrebbe quello che necessita la comunità; per cui anche quello lascia il tempo che trova. Vivere con i fantasmi del passato già vi dissi una volta una frase del genere vi provoca solamente gli incubi e non vi svegliate bene. Per cui colgo l'occasione per chiedere scusa alla Consigliera che si è sentita offesa ma credo che in quella serata là non credo, credo che in quella serata là si fosse una tensione talmente alta che qualunque essere umano avrebbe potuto sbagliare, se ho sbagliato cosa che ritengo quasi impossibile perché non ho sentito la chiamata, ma ho sentito parecchie parole offensive tra i Consiglieri, che fossero di maggioranza o di opposizione, ho sentito, ho finito quasi. Ho sentito solamente delle offese dirette tra Consiglieri di maggioranza e di opposizione per cui io lascerei tutti quei discorsi là per quello che concerne le sedi bene domani mattina anch'io preparerò un esposto, visto che sono abilitato a farlo, e poi ci regoleremo di conseguenza.

Grazie a tutti per l'attenzione che mi avete dedicato.

PRESIDENTE

Bene, avevo detto che era l'ultima comunicazione, passiamo ora all'ordine del giorno al punto n. 1:

APPROVAZIONE VERBALE SEDUTE CONSILIARI DEL 23.06.2020 – 01.07.2020

CONSIGLIERE GRECO - PRESIDENTE

Prima di mettere in votazione il verbale delle sedute consiliari del 23 giugno chiedo se ci sono considerazioni, commenti, altrimenti passo alla votazione del verbale della seduta.

CONSIGLIERE GHILARDI

Volevo fare due parole per un fatto personale che avevo chiesto, ma non l'hai visto, posso?

PRESIDENTE

Prego.

CONSIGLIERE GHILARDI

Grazie, no volevo rispondere, non volevo intervenire sinceramente perché non do adito alle polemiche, non è mia abitudine, ma siccome ho sentito che il presidente Ghilardi se n'è fregato ed è andato avanti, non è abitudine del presidente Ghilardi fregarsene e andare avanti quando una Commissione non è regolare. Devo quindi a comunicare che in quella Commissione dove l'opposizione è rimasta assente per motivi loro che noi rispettiamo no, il numero legale non è che mancasse perché il sottoscritto risulta essere, mi dispiace se qualcuno non lo ritiene giusto, il presidente di quella Commissione ed è anche il Capogruppo del gruppo politico della Lega. Di conseguenza il consigliere Danilo Damo mi ha comunicato che in quell'occasione era in ospedale e quindi dava a me il mandato di rappresentarlo a livello di voti. Io non l'ho comunicato alla Commissione ho comunicato però alla sua assenza ritenevo che fosse ovvio che io come Capogruppo e come Presidente a chi altro dovevo comunicarlo al Papa? E quindi ho ritenuto opportuno andare avanti. Quindi comunque non mi è piaciuta la parola, io non offendo mai nessuno no, "il Presidente Ghilardi se ne è fregato", ritengo che sia un'offesa, comunque la perdono non sto a fare polemica, ma ci tenevo a dire che il Ghilardi non se ne frega mai di nessuno. Grazie Presidente, le ricedo la parola, grazie.

PRESIDENTE

Quindi torniamo all'ordine del giorno, se non ci sono interventi in merito al *Verbale della seduta consiliare del 23 giugno 2020*, passerei alla votazione.

La lettera H, vi comunico gli assenti durante quella seduta: Caponetto, Magri, Saladini e Molteni.

Quindi favorevoli, contrari, astenuti, inizio a chiamare, consigliere Ledda:

CONSIGLIERE LEDDA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Olivieri.

CONSIGLIERE OLIVIERI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Padula. Padula.

CONSIGLIERE PADULA

Favorevole.

PRESIDENTE

Sindaco Segala.

CONSIGLIERE SEGALA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Strippoli

CONSIGLIERE STRIPPOLI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vinci.

CONSIGLIERE VINCI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vottero.

CONSIGLIERE VOTTERO

Favorevole

PRESIDENTE

Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Carminati.

CONSIGLIERA CARMINATI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Catania.

CONSIGLIERE CATANIA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Continanza.

CONSIGLIERE CONTINANZA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Cozzolino.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Damo.

CONSIGLIERE DAMO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Daniele Valentina.

CONSIGLIERA DANIELE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Fiore

CONSIGLIERE FIORE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Garbellini.

CONSIGLIERE GARBELLINI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Iacopino.

CONSIGLIERE IACOPINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Greco favorevole, Grossi.

CONSIGLIERE GROSSI

Favorevole.

CONSIGLIERE (?)

Non si sente l'audio della Presidente.

PRESIDENTE

Dicevo che ad unanimità è **stato approvato** il verbale del 23 giugno 2020.

CONSIGLIERA (?)

Presidente, però io non ho votato.

PRESIDENTE

(?) Non l'ho chiamata perché era assente.

CONSIGLIERA (?)

Ok, però di solito se (?) ho diritto di voto, però magari mi assento.

Esito della votazione:

Favorevoli: 19

Contrari: nessuno

Astenuti: 3

PRESIDENTE

No, no, ... assenti erano (*voci sovrapposte, ndr.*)

Caponetto, favorevole, contraria o astenuta?

CONSIGLIERA CAPONETTO

Scusate io non ero presente, quindi non voto.

PRESIDENTE

Astenuta?

CONSIGLIERA CAPONETTO

Astenuta.

PRESIDENTE

Consigliera Magri, favorevole, contraria o astenuta?

CONSIGLIERA MAGRI

Mi astengo.

PRESIDENTE

Consigliere Molteni che era assente, favorevole...

CONSIGLIERE MOLTENI

Mi astengo.

Esito della votazione:

Favorevoli: 19

Contrari: nessuno

Astenuti: 3

PRESIDENTE

Con 19 voti favorevoli e 3 astenuti il verbale della seduta consiliare del 23 giugno 2020 **è stato approvato.**

Passiamo ora all'approvazione del *Verbale del 1 luglio 2020*. Se non ci sono commenti e considerazione assenti durante Consiglio...

CONSIGLIERE AVERSA

Io non so come definire questa osservazione, però cercherò di spiegarmi, penso che debba essere una questione sospensiva di rinviarlo al prossimo Consiglio Comunale per la gravità di quello che è successo. Mi spiego: con questa faccenda dei consigli non in presenza ma in videoconferenza, quello che è successo in questo Consiglio Comunale di cui noi secondo me non possiamo approvare il verbale, è che per una ventina di minuti, senza che il Consiglio Comunale fosse stato sospeso, perché dal verbale non si rintraccia nulla di questo, vado a cercare il punto, ad un certo punto la consigliera Carminati interviene e dice: “qui la democrazia ce la stiamo mettendo sotto i piedi, c'è veramente da vergognarsi”; dopo di che passano 7-8 minuti e la signora Carminati dice “ma se ne sono andati tutti?” Dopo di che il Presidente dice, c'è a verbale: “per favore voler smettere di scrivere per piacere” poi ci sono delle frasi che sono abbastanza inqualificabili che non leggo, e dopo di che però passano 20 minuti in cui io Consigliere dichiaro e metto a verbale. “che non sono stato in grado tramite il servizio di videoconferenza di sapere quello che è successo”. In questi 20 minuti adesso un po' lo sappiamo quello che è successo vista la comunicazione della Presidente ma in questi 20 minuti siccome non c'era la presenza fisica e questo è uno dei punti su cui io batto, togliere al Consigliere che vuole di partecipare in presenza adottando ovviamente tutti gli strumenti di sicurezza e quindi, per esempio dotandolo di un computer suo o dell'Amministrazione, ma nel luogo fisico dove si tiene il Consiglio dà adito a questi problemi.

Se questo Consiglio fosse stato tenuto in presenza, quello che è successo, e dobbiamo appurare quello che è successo con più precisione, non sarebbe potuto accadere. Però di fatto io mi rifiuto di approvare un verbale in cui per 20 minuti in un'aula in cui c'erano: la Presidente del Consiglio, il Vicepresidente, il Segretario, una persona di segreteria, non so se poi è intervenuto anche il Sindaco di presenza perché era nell'ufficio lì vicino, io di questi 20 minuti voglio che si ricostruisca quello che è successo, e questo compito spettava al Segretario che era presente. Quindi io non capisco come il Segretario ci possa portare da approvare la mera trascrizione dattilografica delle registrazioni. Il Segretario è il garante del verbale, non è che. Quindi siccome in questo momento in questi 20 minuti non c'è verbale, non c'è verbale, io penso che noi non possiamo approvare questo verbale né ora né mai se le persone che erano presenti, il Segretario e le altre, non ricostruiscono con esattezza quello che è successo perché in questo caso sono lesi i diritti, ex art. 97 del TUEL dei Consiglieri comunali.

Io Consigliere comunale non so cos'è successo in questi 20 minuti; in questi 20 minuti il Presidente

non ha sospeso la seduta ma si sono interrotte tutte le comunicazioni e quindi il Consiglio poi è ripreso, il Consiglio è ripreso e vado a leggere questi punti, perché qui ci sono circa 20 minuti che devono essere verbalizzati in un modo o nell'altro, qualcuno deve prendersi la responsabilità di verbalizzarli e vado a leggere le frasi che bisogna chiarire: pagina 65, Sindaco "non credo che il regolamento ci dia questa possibilità", cioè quella di spezzare in due serate, anche perché se ho ben capito lei - rivolto al Sindaco - la discussione l'ha fatta iniziare nel momento delle domande" e questo è falso perché questa è una cosa che spetta al Presidente del Consiglio, tant'è che ha detto che ha preso il tempo e mi pare ad esempio che il consigliere Grossi abbia finito anche il tempo, quindi se siamo già in discussione, credo che non si possa, però lo confermi lei perché il regolamento non prevede un tempo per le domande, quindi credo che lei abbia tolto il tempo dalla discussione. Sappiamo che questa faccenda non è normata dal regolamento; sappiamo che..., di cui voglio citare il protocollo della risposta del Segretario alla mia, comunque del 14 settembre indirizzata per conoscenza al Sindaco ed al Presidente del Consiglio che questa decisione, leggo testualmente: "resta inteso che i suddetti criteri interpretativi frutto di una logica di sistema da me ricostruita non sono vincolanti per la Presidente di seduta, mentre qui vediamo una coartazione da parte del Sindaco verso il Presidente".

Dopo ci sono altri interventi e dopo di che la Presidente del Consiglio non interviene più e quindi noi non sappiamo quello che è successo e interviene poi, a pagina 70, il vicepresidente Giacomino che assume la seduta senza che il Presidente gliel'abbia data. Il Presidente può assentarsi e viene sostituito dal Vicepresidente ma lo deve dire; non lo ha detto, il Presidente non l'ha detto, e il Vicepresidente si assume da solo la (inc.) la parte del Presidente. "Il Presidente, a seguito di una chat ricevuta sulla chat di questa roba qua, si è sentita offesa ed è stata, virgola, si è sentita un po' male. Conseguentemente a questo mi ha chiesto la possibilità di poter abbandonare la seduta consiliare e sostituirla". Questo non è possibile, il Presidente deve dire: "devo andare in bagno, passo la presidenza al Vicepresidente"; non esiste che un Vicepresidente si assuma la presidenza da solo. Per questi motivi io pongo una questione sospensiva e chiedo che le persone presenti possano sanare questo pasticcio. Grazie Presidente.

PRESIDENTE

Allora do la parola al Segretario, io vado a rivedere perché mi sembra che anche sulla registrazione, se non sbaglio, io ho detto che abbandonavo il Consiglio Comunale; comunque per le altre cose che diceva adesso il consigliere Aversa sul discorso della sospensiva e tutto, prego il Segretario se può dare, fare un commento alle richieste o una risposta a quanto richiesto.

CONSIGLIERE (?)

Quindi presidente, io non sento nulla.

CONSIGLIERE (?)

Io non sento nulla.

SEGRETARIO COMUNALE DOTT. ANDREASSI

Adesso sentite? (*rumore sottofondo, ndr.*) Adesso sentite? Io ho il microfono acceso.

CONSIGLIERE (?)

Adesso sì.

SEGRETARIO COMUNALE DOTT. ANDREASSI

Stavo dicendo che il verbale è un po' il riassunto di quello che si è fatto, si è detto durante la seduta, durante la discussione dei singoli punti all'ordine del giorno, e se durante la trattazione di un argomento un Consigliere comunale o il Presidente di seduta si alzano ed escono dall'aula non sono tenuti a dire il perché lo fanno o, meglio, sarebbero tenuti ai fini del computo dei presenti e degli assenti, però di fatto io non ho mai visto un Consigliere che esce dall'aula e avvisa il tavolo della presidenza ai fini della verbalizzazione; anche i motivi per cui lo fa non sono obbligatori sul piano della dichiarazione. Quindi nel momento in cui il Presidente è uscito, si c'è stato un momento di concitazione, poi il Vicepresidente ha assunto la presidenza di seduta, però francamente non spetta al Segretario ricostruire ciò che nei pensieri reconditi del Presidente o dei singoli Consiglieri comunali, questo mi sembra evidente. Poi se ci sono altre richieste di chiarimenti io sono qui. Grazie.

(*voce fuori microfono, ndr.*)

PRESIDENTE

Stavo prendendo la trascrizione della seduta del 1 di luglio, io in effetti lo dico: "scusate se vi ho fatto aspettare, mi è dispiaciuto che non ho neanche tolto la registrazione, volevo comunicare a tutti che io adesso lascio il Consiglio Comunale e mi sostituisce il vicepresidente Giacomino e quindi non sarò presente in aula" perché so che bisognava comunicarlo e quindi qualcuno mi avrebbe sostituita. Volevo dire che questa comunicazione io l'ho fatta. Un attimo solo perché stavo leggendo, prego il Sindaco... prego.

CONSIGLIERE MAGRI

Grazie Presidente, anch'io ho notato che ci sono delle inesattezze sul verbale, per esempio l'episodio a cui facevo riferimento prima in cui non mi viene data la parola nonostante io le chieda, non viene assolutamente menzionato nel verbale tanto che a pagina, siamo a pagina 71 e 72 del verbale, dopo che ha parlato il consigliere Molteni io ho chiesto la parola sia nella chat, sia poi è anche facendolo presente al Presidente di tutto questo non c'è traccia e il Presidente mi ha sentito bene, tant'è che poi ha detto no andiamo avanti con la votazione, apro la votazione nonostante io mi fossi prenotata per l'intervento. Quindi su questo punto è assolutamente inesatto il verbale. Mi piacerebbe che ci sia poi nel verbale anche perché appunto è un episodio assolutamente indegno

secondo me che merita di essere, di finire nel verbale appunto per essere poi denunciato meglio, grazie.

PRESIDENTE

Prego Giacobino.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Grazie Presidente, cerco di rispondere, cerco di comunicare punto per punto. Primo ci tengo a sottolineare che l'erba voglio non cresce in questo giardino per cui "voglio, voglio, voglio" non me ne frega proprio niente a me personalmente ma credo che sia una parola che non debba essere detta. Per quello che presume il contesto delle denunce tanto decantate dalla Consigliera, bene io già domani mattina provvederò perché comunque è in atto un attacco squisitamente politico. Probabilmente non avete altre tematiche da portare avanti per cui cercate di pigliarlo con chi magari cerca di fare il suo lavoro onestamente e dignitosamente, perché a me la dignità non manca, consigliera Magri, non manca, se lo ricordi bene. A me non manca la dignità, perché so affrontare tutto io, e per sottolineare non lo sto puntando appositamente perché io non punto mai il dito a nessuno Consigliera; per cui è inutile che facciamo tutti 'sti (*inc.*) qua quella sera a me a breve giro mi disse la Presidente "non sto bene" piangeva e poi ha detto che voleva andare via e ha fatto questo passaggio. Io non ho fatto nessun arbitrio, anche perché il Segretario che era presente, se io avessi commesso un arbitrio si sarebbe sicuramente occupato di bloccarmi.

Se ritorniamo sul contesto che non ho dato la parola mi dispiace, io non ricordo questo episodio ricordo solo che la grande confusione, le offese che volavano da destra e da sinistra come un fuoco incrociato tra due navi, per cui cos'è? Non l'ho sentito, non ho percepito il messaggio, vogliamo aprire un capitolo storico, andiamo in Parlamento a discuterne? Siamo piccoli, siamo piccoli, non siamo in Parlamento, non dobbiamo fare tutto 'sto operetta, non dobbiamo tutto sto ambaradan per quello che dobbiamo fare dobbiamo decidere quello che dobbiamo fare per questa comunità, tutto il resto sono solo chiacchiere. Grazie Presidente.

PRESIDENTE

Prego, mi ha chiesto la parola il consigliere Strippoli, prego.

CONSIGLIERE STRIPPOLI

Grazie Presidente, ma io trovo però, mi dispiace ma trovo del tutto insufficiente il commento fatto dal Segretario, cioè il verbale non deve solo riportare quello che viene detto ma il verbale deve riportare gli atti, tutto quello che avviene all'interno di un Consiglio Comunale. Quindi ora che mi si faccia pensare che in quei 20 minuti di silenzio la Presidente li abbia passati esclusivamente a riflettere in maniera introspettiva se rimanere o andarsene, a me pare ridicolo. Cioè se ci vogliamo prendere in giro prendiamoci in giro. Ora sarà anche accaduto qualcosa in quei 20 minuti tra la Presidente, il Segretario e chi c'era lì in quell'aula, no? Quindi non prendiamoci in giro e diciamo la

verità e quello che è accaduto deve essere riportato nel verbale perché nel verbale, che è un atto pubblico, deve essere fedele a quello che accade durante il Consiglio Comunale perché ci potrebbe essere anche una querela per falso, ok? Quindi se non è accaduto nulla, scrivete sul verbale che in quei 20 minuti "non è accaduto nulla".

PRESIDENTE

Prego consigliera Carminati

CONSIGLIERE CARMINATI

Sì Presidente, giusto una precisazione allora gli appunti che si stanno facendo ora è perché ci sono, si rilevano delle mancanze all'interno del verbale, c'è lo streaming quindi andremo a rivederci tutti di nuovo lo streaming per vedere esattamente quello che non c'è scritto sul verbale. Aperta e chiusa parentesi, noi stiamo ancora aspettando il verbale del 24 di febbraio che non c'era la registrazione il Segretario ce lo doveva fare avere e non l'abbiamo ancora ricevuto sono passati sei mesi, aperta e chiusa parentesi, giusto per puntualizzare. Però la puntualizzazione che ha fatto la consigliera Magri è proprio relativa al fatto che mancano delle parti, mancano praticamente delle richieste dove è stato registrato perché, porca miseria, ha chiesto la parola, gli ha risposto il consigliere Giacomino. Quindi io posso anche capire che lui si senta infastidito perché si sente attaccato a me ha dato più fastidio sentir dire vicepresidente che il Presidente del Consiglio è andata via dall'aula piangendo, scusate ma in quel momento li mi dà più fastidio questo, che non sapere che lui sia offeso perché qualcuno gli ha dato del fascista. Però in questo momento qua si sta controllando e si stanno puntualizzando delle cose che non ci sono a verbale, non le questioni personali e a noi risulta che il verbale non è completo, basta guardarsi lo streaming.

PRESIDENTE

Stavo parlando con il Segretario perché è stata sollevata la questione sospensiva e lui mi diceva, quindi a parte di mettere in votazione la questione sospensiva, mi diceva che c'è la possibilità quindi di fare degli emendamenti; però se il problema a questo punto è un problema che chi ha sbobinato la registrazione e anche quello che c'era nel filmato bisognerebbe sentire loro. Passo un attimo al Segretario, scusate.

SEGRETARIO COMUNALE DOTT. ANDREASSI

Il verbale è per definizione... (Mi si era sganciato l'auricolare, adesso mi sentite? sì) (*voci sovrapposte, ndr.*)

Stavo dicendo che il processo verbale ha una forma necessariamente sintetica e riassuntiva questo perché intanto non è possibile descrivere ogni minimo dettaglio e poi si dà il caso che a San Giuliano Milanese esiste una registrazione audio/video della seduta che permette a chiunque di riascoltare tutto quello che si è detto durante il corso della seduta. Quindi se ci sono delle frasi, delle espressioni, delle mimiche facciali che rappresentano comunque dei messaggi da parte di chi le pone

in essere, che qualcuno ritiene importante annotare a verbale, può chiedere l'annotazione così come può proporre un emendamento alla proposta di approvazione del verbale. Anche se chiede solo l'annotazione sarà comunque raccolta a verbale. Però diciamo non esiste il verbale che riporta tutta la discussione parola per parola perché altrimenti dobbiamo stampare dei libri cioè diventano delle enciclopedie, questo non è nemmeno possibile. Grazie.

PRESIDENTE

Prego consigliere Molteni.

CONSIGLIERE MOLTENI

Grazie, allora intanto mi pare che il verbale potrebbe invece riportare proprio non dico parola per parola perché questo non è mai successo, però riportare più che non il senso di quello che è successo, i termini della discussione. Tant'è che prima si registrava il sonoro, oggi si registra a audio e video, a maggior ragione questa cosa diventa importante nel momento in cui non c'era copresenza. Quindi devo dire se le obiezioni che sono state sollevate hanno un fondamento, come mi sembra che venga riconosciuto, non mi sembra neanche così sbagliata la proposta di prendersi una ulteriore riunione per verificare se ci sono dei problemi proprio nella forma, nella trascrizione. Quindi questo è un primo aspetto. Mi sembrava che la questione rilevanza dell'uscita del Presidente eccetera meriti almeno una verifica da questo punto di vista. Peraltro nella mia esperienza diciamo che io non ho mai visto l'emendamento ad un verbale perché un verbale in quanto trascrizione dovrebbe tener conto di quello che si è fatto e si è detto a meno che, come il famoso, la situazione che ha ricordato la consigliera Carminati prima del verbale di febbraio dove inconsapevolmente vi fu un'assenza di registrazione lì ha più ragione d'essere ricostruito un senso o tentare di ricostruire un senso anche se poi più il tempo passa più sarà difficile ricordarsi il senso di quello che si è detto e ragionato in quel momento.

Nelle occasioni precedenti, per quello che mi ricordo io, non è mai stata fatta la funzione dell'emendamento al verbale anche perché il verbale o è o non è. C'è un rilievo di assenza per esempio se un Consigliere dice ma la mia affermazione, il mio intendimento in quel momento era questo e non quell'altro, questo viene assunto all'interno del verbale e della discussione in corso e automaticamente diciamo si aggancia al verbale della situazione precedente. Non c'è nessuno che va a modificare un verbale, c'è la modifica del verbale se oggettivamente si ritiene di dover soprassedere e ritornarci sopra, ma nel momento in cui viene approvato il verbale è quello, non è che può essere poi troppo emendato perché sennò ognuno lo emenda secondo quello che gli fa comodo diciamo. Quello è quello che è stato detto. Se qualcuno ritiene secondo me che è stato detto qualcos'altro, non fa che metterlo a verbale in questa occasione e a quel punto le due cose si terranno. Questo è il punto che ripeto in questo caso specifico mi sembra che rinviare l'approvazione del verbale non sarebbe un grande scandalo, visto che ne abbiamo anche altri in sospenso in maniera da poter essere certi anche del testo che tiene riprodotto. Io ammetto di non aver fatto il controllo in questo caso. Grazie.

PRESIDENTE

Prego consigliere Aversa e poi mettiamo in votazione la richiesta di rimandare al completamento del verbale; dopo il consigliere Aversa c'è il Sindaco, prego Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Grazie Presidente, io concordo pienamente con quanto ha detto il consigliere Molteni e non concordo assolutamente con quanto ha detto il Segretario. Cioè il verbale sintetico è un'altra cosa; il verbale sintetico è un verbale di 5-10 pagine che tiene conto delle votazioni, che tiene conto delle principali dichiarazioni fatte dai Consiglieri, ma questo dovrebbe essere fatto dal Segretario. Ma nel momento in cui non abbiamo un verbale che è la trascrizione dell'audio, della registrazione audio, questo è un verbale analitico, non è un verbale sintetico. E' un verbale ultra analitico perché è la trascrizione della registrazione. Quindi delle due l'una: o il Segretario fa un verbale sintetico sulla base della registrazione e quindi noi poi votiamo un verbale di 5-10 pagine, 20, oppure se si viene sottoposto questo verbale si tratta di un verbale analitico, direi che su questo non ci sono dubbi.

Il problema è che noi non possiamo fare un verbale analitico con un buco di 20 minuti, perché c'è un buco di 20 minuti dove noi non sappiamo, visto che non c'è la presenza, quello che è successo. E siccome quello che è successo potrebbe avere una rilevanza anche di una certa gravità, io non mi sento in grado di poter approvare un verbale in cui c'è un buco di 20 minuti, oppure non ce la dichiarazione, la richiesta di intervento della consigliera Magri. Cioè questo è il punto. Quando un Consiglio Comunale si tiene in presenza nel momento in cui per esempio io mi ricordo facendo il vigile come forza dell'ordine sono intervenuto e in alcuni consigli dove c'erano delle intemperanze da parte del pubblico, richiesto dal Presidente, il vigile non parla le cose che dicono i signori non vengono trascritte, ma il Segretario verbalizza che alle 11.25 quattro scalmanati hanno messo i cartelli con scritto "Sindaco pirla" e il Presidente ha chiesto che le forze dell'ordine li portassero fuori. Le forze dell'ordine li hanno portati fuori, dopo 5 minuti il Consiglio è ripreso ecco. Questo vuol dire fare un verbale. In questo caso noi abbiamo 20 minuti dove il Segretario ci dice: ma io non posso ricostruire gli stati d'animo. Non si tratta di stati d'animo, perché 20 minuti in cui qualcosa qualcuno ha detto. Per esempio una delle domande precise: il Sindaco è intervenuto, fisicamente è venuto lì? La registrazione è andata avanti? Esiste una registrazione di quei 20 minuti? E' stato fatto un confronto tra la trascrizione e la registrazione di quel, io non dico di tutto il Consiglio, ma di quei 20 minuti, dei 5 prima e dei 5 dopo? Sono tutte domande che io mi faccio e vedendo il verbale così come ci è stato proposto e depositato dell'ownCloud io ritengo che tutto questo non sia stato fatto e quindi insisto nel fatto che questi punti vengano chiariti e siccome abbiamo un verbale da approvare da febbraio, penso che non ci sia nessuno scandalo nel rinviare l'approvazione di questo verbale a uno dei prossimi Consigli comunali e, per i motivi che ho enunciato, chiedo che venga messo ai voti la questione sospensiva sulla messa in votazione dell'approvazione del verbale della seduta del 1 luglio. Grazie Presidente.

PRESIDENTE

Prego il Sindaco.

SINDACO

Si grazie Presidente, ma in realtà ho seguito molto bene il ragionamento della Mariagrazia Carminati e del Capogruppo del PD e del capogruppo Molteni, molto meno quello di colui che mi ha preceduto nell'esposizione, cioè se la sospensiva era legata al fatto, prima insormontabile, che c'era la necessità che il Presidente (*inc.*) e verbalizzasse l'abbandono dell'aula credo che lei Presidente abbia già di fatto motivato perché questa sospensiva debba essere rigettata. A pagina 69 lei ha annunciato che avrebbe coordinato i lavori e presieduto il punto all'ordine del giorno il vicepresidente Giacomino. Se invece è necessario integrare dei passaggi, come ha detto il consigliere Molteni, l'integrazione la si fa nella seduta in cui si approva il verbale dicendo quello che non è stato corretto. Quindi io non capisco la sospensiva per quale motivo è, perché qualche Consigliere vuole aggiungere qualche cosa o, come dice chi mi ha preceduto, non è possibile perché essendo in streaming i 20 minuti in cui la registrazione c'è stata perché lo ha letto lei, sempre a pagina 69, quindi nulla è avvenuto nel Consiglio Comunale a microfono aperto, ma ci sono state delle interlocuzioni tra chi aveva la possibilità di stare in aula, cioè l'ufficio di presidenza (perché io sto in ufficio) allora quello il verbale non ci sarebbe mai; forse basterebbe aggiungere "la seduta è rimasta non sospesa, ma nessuno ha parlato per X minuti". Cioè qual è il motivo della sospensiva perché se è quello che abbiamo appena sentito, il voto dell'Amministrazione è contrario. Grazie.

PRESIDENTE

Prima di proseguire lascio un attimo il Segretario proprio per chiarire come procedere.

SEGRETARIO COMUNALE DOTT. ANDREASSI

Essendo stata sollevata una questione sospensiva il proponente deve chiarire cosa deve avvenire affinché venga a cessare lo stato di sospensione di questa proposta. Cioè se, come credo di aver capito, il consigliere Aversa dice. "sospendiamo l'approvazione di questo verbale sino a quando il Segretario non avrà redatto un riassunto o un processo verbale più ricco di quello che era accaduto sulla base dello stenografico", io metto a verbale che questa è la motivazione della richiesta di sospensiva e quindi è chiaro per che cosa si sta votando.

Se invece si dice: "sospendiamo" punto e basta il procedimento di approvazione della delibera rimane sospeso fino a quando qualcuno non chieda la reinscrizione dell'argomento all'ordine del giorno, in modo indefinito. Grazie.

PRESIDENTE

Prego consigliere Aversa se può quindi rispondere a quanto ha chiesto il Segretario.

CONSIGLIERE AVERSA:

Grazie Presidente, rispetto non a chi mi ha preceduto ma a quello di prima, mi sembrava di essere stato molto chiaro allora chiedo la sospensiva per vari motivi: uno per quello che ha detto il Segretario quindi ritengo che vada integrato con un processo verbale quello che è accaduto in quei 20 minuti.

Abbiamo acquisito un elemento in più da parte del vicepresidente Giacomino che la presidente del consiglio piangeva è un elemento che non avevamo acquisito. Mi sembra un elemento abbastanza importante, quindi va messo nel verbale che la Presidente del Consiglio piangeva, perché piangeva la Presidente del Consiglio? Quindi per essere rapido: punto primo chiedo che ci sia questo processo verbale di quei 20 minuti. Punto secondo chiedo, siccome ci sono molti punti dove alcune cose, alcuni Consiglieri hanno detto e non sono riportate, chiedo che venga fatta anche una verifica, mi sembrava d'averlo detto anche prima, non di tutte le 118 pagine o quelle che sono, ma dei 5 minuti prima dell'interruzione e dei 5 minuti dopo, per verificare che la trascrizione della registrazione sia esatta. Secondo me non è esatta, io ho fatto oggi ho potuto fare per 4 o 5 minuti e non è completamente esatta; quindi per questi due motivi. Grazie Presidente.

PRESIDENTE

(silenzio, non c'è audio, ndr.) Allora per quello che riguarda le cose relative alla mia persona probabilmente il Vicepresidente ha interpretato la mia reazione - forse avevo gli occhi arrabbiati - ma non ho pianto. Quindi posso confermarvi che io non ho pianto quella sera.

Per quello che riguarda le cose che io ho pensato in quel momento e che mi hanno portato a decidere di non partecipare al prosieguo del Consiglio Comunale, era appunto l'atteggiamento che non ho - come ho detto nella comunicazione - che non ho apprezzato perché ritenevo corretto e giusto e quindi per quello che era il mio modo di vedere e di ragionare che è tutt'oggi, ho avuto un attimo di rabbia, non è il termine esatto in questo momento, di dispiacere, mettete il termine che volete, e quindi mi sono presa un po' di tempo perché non condividevo la scelta che veniva fatta in quel momento, naturalmente senza piangere, e ho deciso, dando poi indicazioni alla Segreteria che io avrei abbandonato il Consiglio Comunale, come poi ho detto che in effetti ho dichiarato che avrei passato la conduzione del Consiglio al Vicepresidente.

Quindi alcune cose che possono essere scritte nel verbale potrebbero essere cose che ho pensato io e che mi hanno portato a questa decisione, ma non credo che sia qualcosa che possa essere aggiunto all'interno del verbale per quello che riguarda la mia persona e quello che è successo in quel momento, anche perché probabilmente magari mi era stato forse anche chiesto di non andare via. Quindi questa potrebbe essere anche un'altra cosa ma ripeto la mia scelta ormai era stata presa e non avevo nessuna intenzione di farmi convincere anche dall'Ufficio di presidenza a rimanere.

(silenzio, non c'è audio, ndr.)

Allora per quanto riguarda la richiesta della questione sospensiva ci sono stati sia interventi a favore del proponente o anche altri interventi contrari e, come dice il regolamento all'art. 61 al punto 5: "Il Consiglio decide a maggioranza con votazione palese" anche perché quello che potrebbe poi essere fatto, abbiamo la registrazione di questo Consiglio Comunale; è stato chiesto anche al Segretario di

fare una verifica con gli argomenti non inseriti ma registrati, e quindi a questo punto metterei in votazione.

Mettendo in votazione: chi vota sì è d'accordo per la proposta di sospensiva, e chi no è contrario ad accettare la proposta di sospensiva.

Lettera R

PRESIDENTE

Sindaco Segala.

CONSIGLIERE SEGALA

no

PRESIDENTE

Consigliere Strippoli

CONSIGLIERE STRIPPOLI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vinci.

CONSIGLIERE VINCI

no

PRESIDENTE

Consigliere Vottero.

CONSIGLIERE VOTTERO

no

PRESIDENTE

Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Caponetto.

CONSIGLIERA CAPONETTO

no

PRESIDENTE

Consigliera Carminati.

CONSIGLIERA CARMINATI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Catania.

CONSIGLIERE CATANIA

Io sono favorevole perché è racchiuso tutto nella comunicazione che ha fatto Giacopino, secondo me è una caduta di stile perché non doveva menzionare il fatto che il Presidente ha avuto uno sfogo ecco con il Vicepresidente; quindi se fosse o meno un pianto, questo lo doveva tenerlo per lui, è noto per la sua viralità (?), quindi secondo me è una caduta di stile che poteva essere risparmiata.

PRESIDENTE

Consigliere Continanza.

CONSIGLIERE CONTINANZA

no

PRESIDENTE

Consigliere Cozzolino. Cozzolino.

CONSIGLIERE COZZOLINO

non risponde (ndr)

PRESIDENTE

Consigliere Damo.

CONSIGLIERE DAMO

Contrario

PRESIDENTE

Consigliera Daniele Valentina.

CONSIGLIERA DANIELE

Contraria

PRESIDENTE

Consigliere Fiore

CONSIGLIERE FIORE

Contrario

PRESIDENTE

Consigliere Garbellini.

CONSIGLIERE GARBELLINI

Contrario

PRESIDENTE

Consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

no

PRESIDENTE

Consigliere Giacopino.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Presidente io voto così, ho avuto un atto... di stima per il consigliere, però (*audio incomprensibile, ndr.*)

PRESIDENTE

Greco, sì

PRESIDENTE

Greco sì, Ledda

CONSIGLIERE LEDDA

Contraria

PRESIDENTE

Consigliere Magri

CONSIGLIERE MAGRI

Si

PRESIDENTE

Consigliere Molteni.

CONSIGLIERE MOLTENI

SI

PRESIDENTE

Consigliere Olivieri, Olivieri, si, no o astenuto per la sospensiva. Olivieri? avrà problemi di rete?

CONSIGLIERE OLIVIERI

(non risponde, ndr)

PRESIDENTE

Consigliere Padula.

CONSIGLIERE PADULA

Contrario

Esito della votazione:

Favorevoli: 8

Contrari: 12

Astenuti: 2

Con 8 voti favorevoli, 12 voti sfavorevoli e 2 astenuti la proposta di sospensiva **non viene accettata**
Mettiamo quindi ora in votazione il **Verbale del 1 luglio 2020**.

Lettera N

PRESIDENTE

Consigliere Olivieri, favorevole, contrario o astenuto?

CONSIGLIERE OLIVIERI

(non risponde, ndr)

SINDACO

Presidente, è uscito perché ha problemi con l'audio.

PRESIDENTE

Ah, ok.

PRESIDENTE

Consigliere Padula. Padula?

CONSIGLIERE PADULA

Contrario

PRESIDENTE

Sindaco Segala.

SINDACO SEGALA

Favorevole

CONSIGLIERE OLIVIERI

Signora Presidente mi sono ricollegato.

PRESIDENTE

Perfetto, stiamo approvando il Verbale del Consiglio Comunale del 1 luglio 2020. Favorevole, contrario, astenuto.

CONSIGLIERE OLIVIERI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Strippoli

CONSIGLIERE STRIPPOLI

Non partecipo al voto.

PRESIDENTE

Consigliere Vinci. Vinci.

CONSIGLIERE VINCI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vottero.

CONSIGLIERE VOTTERO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Aversa.

CONSIGLIERA MAGRI

Presidente solo una cosa.

PRESIDENTE

Sì.

CONSIGLIERA MAGRI

Non si vedono i video durante la votazione, mentre nel regolamento avevamo stabilito che comunque almeno nella votazione si deve vedere la persona.

PRESIDENTE

Grazie consigliera Magri, purtroppo ho la testa bassa, leggo e non riesco a guardare in alto.
Consigliere Aversa.

-

CONSIGLIERE AVERSA

Contrario.

PRESIDENTE

Consigliera Caponetto non era presente.

CONSIGLIERA CAPONETTO

Mi astengo.

PRESIDENTE

Consigliera Carminati.

CONSIGLIERA (?)

E' arrivato l'audio.

CONSIGLIERA CARMINATI

Contrario.

PRESIDENTE

Consigliere Catania.

CONSIGLIERE CATANIA

Mi astengo.

PRESIDENTE

Consigliere Continanza.

CONSIGLIERE CONTINANZA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Cozzolino. Cozzolino.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Damo.

CONSIGLIERE DAMO

Favorevole.

PRESIDENTE

Per favore fatevi vedere che siete collegati anche con il video. Consigliera Daniele.

CONSIGLIERA DANIELE

Favorevole.

PRESIDENTE

Anche perché siamo tutti qui a lavorare insieme, quindi se ci vediamo in faccia è meglio.
Consigliere Fiore.

CONSIGLIERE FIORE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Garbellini.

CONSIGLIERE GARBELLINI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Giacopino.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Greco, contraria. Grossi non c'è. Ledda.

CONSIGLIERE LEDDA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Magri

CONSIGLIERE MAGRI

Contraria.

PRESIDENTE

Consigliere Molteni. Molteni.

CONSIGLIERE MOLTENI

Scusate che si era staccato... non partecipo al voto.

CONSIGLIERE (?)

Scusi Presidente...

PRESIDENTE

Era distratto?

CONSIGLIERE PADULA

Io ho sbagliato a votare, però ho già votato quindi non so, prenda lei una decisione per me.

PRESIDENTE

Mi spiace ma tengo in considerazione il voto che lei ha dato perché entrate, uscite; se c'è un problema di comunicazione come prima lo posso capire, però lei ha sentito e ha risposto.

CONSIGLIERE PADULA

Sì certo, ho capito male, sono consapevole dell'errore che ho fatto. Volevo dire che ho sbagliato, non intendevo, oramai ho votato.

PRESIDENTE

Infatti le ho chiesto se era... per quello, ho immaginato.

CONSIGLIERE PADULA

Non sono contro il mio gruppo quindi, non ho votato, ho solo sbagliato a votare, ok?

PRESIDENTE

Può succedere.

Esito della votazione:

Favorevoli: 13

Contrari: 5

Astenuti: 2

Non partecipano al voto: 2

Con 13 voti favorevoli, 5 contrari, 2 astenuti e 2 non partecipazione al voto **il verbale del 1 luglio 2020 viene approvato.**

Passiamo ora al punto n. 2 dell'ordine del giorno:

VERIFICA DEGLI EQUILIBRI GENERALI DI BILANCIO 2020-2022. ASSESTAMENTO GENERALE DI COMPETENZA E DI CASSA – APPROVAZIONE

CONSIGLIERE GRECO - PRESIDENTE

Sono stati presentati due emendamenti, visto che è l'Amministrazione che farà l'illustrazione che ha presentato gli emendamenti quindi si può fare l'illustrazione sia dell'argomento che dei due emendamenti. Do la parola all'assessore Grioni e passo un attimo al vicepresidente Giacomino.

ASSESSORE GRIONI

Posso iniziare Presidente?

PRESIDENTE

Sì, può iniziare assessore Grioni.

(voci sovrapposte e fuori dal contesto, ndr.)

ASSESSORE GRIONI

Grazie e sera a tutti. Il punto 2 è abbastanza complesso dal punto di vista tecnico appunto perché riguardava la variazione di bilancio n. 4 e quindi la relativa verifica degli equilibri di bilancio a seguito di questa variazione, però questa variazione a sua volta ha dovuto essere integrata con due emendamenti per il fatto che diciamo che ci sono dei decreti a gettito continuo da parte dello Stato e fortunatamente si tratta di contributi da parte dello Stato, dove però bisogna essere molto rapidi nel riceverli, nell'integrarli e soprattutto è previsto che vadano inseriti nei documenti programmatori in modo tempestivo con delle date, sennò si rimane esclusi da questi contributi.

Era quindi necessario che la variazione venisse integrata con due emendamenti, quindi io esporrei rapidissimamente il contenuto di questi due emendamenti e poi parlerei della variazione n. 4 che viene integrata con questi due emendamenti.

Il primo riguarda contributo statale per *Investimenti di messa in sicurezza degli edifici e del territorio*, contributo previsto dallo Stato; lo Stato ha previsto di stanziare 350 milioni e, a seconda della categoria dei comuni, c'è un massimo entro il quale il comune può chiedere parte di questo contributo. Per il Comune di San Giuliano è del previsto che questo tetto sia di 4 milioni 750 mila euro e naturalmente noi questa è la cifra che andiamo a chiedere.

Per poter chiedere questo contributo occorre fare dei progetti finalizzati a tre scopi:

1. messa in sicurezza del territorio a rischio idrogeologico,
2. messa in sicurezza strade, ponti, viadotti;
3. messa in sicurezza ed efficientamento energetico degli edifici, prioritariamente scolastici.

I progetti fortunatamente noi li avevamo già pronti, vanno preparati entro il 20 settembre e soprattutto entro il 25 settembre devono essere recepiti gli strumenti programmatori, il che vuol dire che vanno inseriti nel nostro bilancio di verifica e siccome riguardano anche il 2021 vanno inseriti

anche nel DUP. Quindi questa sera ecco perché presentiamo questo emendamento.

Si tratta come dicevo di 4 milioni e 750 mila euro che quindi noi abbiamo destinati diciamo in toto per l'intera cifra, all'intervento straordinario di rifacimento strade; di questo poi ci parlerà il Sindaco a proposito del Piano delle opere pubbliche che viene aggiornato di questi importo. Questo è il primo emendamento.

Il secondo emendamento che impatta sulla nostra variazione di bilancio e quindi sul bilancio riguarda dei contributi statali per gli spazi da destinare a esigenze scolastiche e maggiori spese per i servizi scolastici. Quindi anche qui il Ministero di Istruzione il 7 di settembre, quindi pochi giorni fa, ci ha erogato € 150.000 per spese derivanti da affitto, conduzione spazi e loro adattamento alle emergenze derivanti dall'epidemia e utilizziamo questi quattrini:

- per € 100.000 per degli affitti
- e per € 50.000 per una struttura provvisoria.

Inoltre la Regione ci ha dato un contributo di € 13.000 per le morosità incolpevoli sugli affitti. Quindi a fronte di queste maggiori entrate ci sono questi movimenti.

Abbiamo maggiori spese correnti che sono appunto come vi dicevo:

- per le scuole € 150.000 per affitti e strutture provvisorie;
- inoltre una grossa cifra è per la refezione e il pre e post scuola come per € 220.000 si tratta di quegli interventi di cui ha parlato il Sindaco di una delle sue comunicazioni;
- abbiamo inoltre € 40.000 in più di gestione degli asili;
- e i € 13.000 in più per la morosità incolpevole di affitti.

Inoltre abbiamo dovuto stanziare € 28.000 anche per l'evento e la tradizionale Festa della città alla prima domenica di ottobre.

Quindi complessivamente maggiori spese correnti per € 451.000.

Quindi abbiamo quelle entrate che dicevo prima di 163.000 inoltre per compensare questa cifra abbiamo, ci sono delle minori spese:

- ci sono € 57.000 in meno di diritto allo studio perché naturalmente non si sono più fatte le gite, gli incontri a tema tutte quelle iniziative che, a causa dell'epidemia, non posso più essere attuate,
- € 28.000 in meno di trasporto scolastico perché c'è stato un fermo di 4 mesi del trasporto scolastico
- e anche € 203.000 in meno dei centri ricreativi l'età scolastica e abbiamo avuto molto meno utenze di quante erano state previste per le solite ragioni.
- Minori spese correnti per € 288.000.

Questo per quanto riguarda il 2020 e la parte quindi entrate e spese correnti.

Per la parte invece conto capitale abbiamo:

- economie su manutenzioni scuole € 90.000,
- economie sulla piazza Vittoria € 290.000
- e questi quattrini vengono impiegati per € 270.000 manutenzione strade e per € 20.000 per

attrezzature di videosorveglianza.

Questo emendamento va a toccare anche il 2021 perché le maggiori spese che abbiamo per la scuola, abbiamo dovuto prevedere tutto il periodo scolastico e in parte sul 2020 l'anno scolastico, in parte è sul 2020 e poi in parte per i sei mesi successivi è sul 2021 e sul 2021 abbiamo dovuto anche lì a prevedere delle maggiori spese per la scuola appunto, e precisamente:

- € 140.000 in più per la refezione scolastica;
- € 40.000 in più trasporto scolastico;
- € 210.000 in più per il per e post scuola;
- € 80.000 in più per la gestione asili;
- totale € 470.000

coperti con degli spostamenti di spesa: riduzione diritto allo studio e anche una riduzione per quanto riguarda l'assistenza educativa. Ma diciamo che questa manovra sul 2021 la considererei così un po' provvisoria perché si parla di altri contributi che dovrebbero arrivare dallo Stato e quindi questo dovrebbe consentirci un'ulteriore sistemazione di queste partite, cosa che faremo in occasione del Bilancio di previsione che, come sapete, contiamo di portare in Consiglio Comunale prima di Natale.

Seguendo le indicazioni del Presidente continuerei adesso a parlare della variazione di bilancio così come viene emendata a seguito di questi due emendamenti; è d'accordo Presidente?

PRESIDENTE

Si, prego.

ASSESSORE GRIONI

Ecco allora proseguo, quindi la variazione di bilancio che avevo preparato e che adesso mostro integrata da queste due emendamenti, è una variazione di bilancio piuttosto corposa. Diciamo che il grosso dell'impatto è dovuto, come ovvio, alle conseguenze dell'epidemia perché da una parte abbiamo dovuto tener conto delle consistenti riduzioni di gettiti che l'epidemia comporta, che fortunatamente però sono compensate in gran parte da contributi statali e regionali e anche Cap Holding ha dato il suo contributo, e dall'altra abbiamo dovuto aumentare tutta una serie di spese per far fronte alle emergenze Covid fra cui una delle più importanti quella che dicevamo prima che riguarda le scuole.

Per quanto riguarda le entrate complessivamente abbiamo avuto maggiori entrate per 2.636.000 euro e questi sono:

- contributi per € 2.321.000
- € 250.000 in più dal recupero dell'evasione
- e altri € 6.000 di voci varie.

I contributi statali sono stati € 2.114.000,

- Cap Holding 144.000;
- contributo regionale che ci arriva attraverso il piano di zona 63.000

- un totale di € 2.321.000
- più 250 di recupero dell'evasione,
- 65 altre varianti
- e si arriva a € 2.637.000
- a questi aggiungasi i € 163.000 di cui vi ho parlato come emendamento
- e arriviamo a un totale di € 2.790.000,
- € 2.800.000 quindi una cifra importantissima.

A fronte di queste maggiori entrate abbiamo avuto minori entrate per € 2.040.000 e sono in gran parte causate da una riduzione del gettito pensiamo che l'Imu, fra l'altro queste stime di riduzione di gettito sono abbastanza allineate con le riduzioni standard che sono state stimate a livello statale e sulla base delle quali sono stati erogati i contributi; quindi siamo abbastanza in linea. Quindi:

- € 200.000 di perdita sull'Imu;
- € 445.000 di perdita di gettito sull'Irpef;
- € 165.000 in meno di pubblicità;
- € 10.000 di affissioni;
- € 540.000 in meno di Tari,
- € 70.000 in meno di occupazione suolo pubblico,
- € 70.000 di spese diverse;
- € 450.000 di minore incasso di multe;
- € 20.000 in meno di canone diritti di escavazione
- e qualche altra cosa sugli impianti sportivi per un totale di € 2.040.000.

Quindi la differenza fra le maggiori entrate e le minori entrate è un saldo di € 596.000 più i € 163.000 dell'emendamento, abbiamo un saldo positivo di € 759.000.

A questa cifra aggiungasi, si è reso disponibile un'altra fonte diciamo derivante dalla riduzione del fondo crediti di dubbia esigibilità. Siccome i nostri incassi sono andati abbastanza bene rispetto all'accertato, abbiamo potuto ridurre il fondo crediti di dubbia esigibilità di altri € 276.000 e aggiunta alla cifra precedente ci porta ad avere un saldo positivo fra maggiori entrate e minori entrate di € 1.035.000, una cifra rilevante, positiva, che ci ha permesso, che ha permesso quindi al nostro comune di far fronte in modo molto efficace a tutte le necessità provocate dall'economia. Quindi oltre ai contributi abbiamo anche avuto questa opportunità.

Ho parlato delle entrate, per quanto riguarda le uscite complessivamente abbiamo avuto maggiori uscite per € 1.360.000 più i 451 di cui vi parlavo prima con l'emendamento per un totale di € 1.811.000.

Minori uscite di 488 più quello dell'emendamento che vi dicevo € 1.035.000 di cui vi parlavo prima.

Le cifre più rilevanti di maggiore spesa sono:

- € 200.000 in più lo smaltimento rifiuti e questo periodo di problema (inc.) con il vecchio gestore c'è stato certamente un aumento per quanto riguarda il costo dello smaltimento rifiuti;

- € 200.000 in più per la segnaletica orizzontale e verticale.
- Vi ho detto che abbiamo dall'evasione fiscale abbiamo recuperato molto più del previsto quindi abbiamo anche qui € 200.000 in più l'aggio (inc.) passato;
- abbiamo € 100.000 in più per contributi alle RSA alle residenze per anziani;
- € 100.000 in più per videosorveglianza;
- € 90.000 in più per la pulizia dei parchi;
- € 65.000 in più per contributi ad asili nido privati così come disposto da un decreto della Regione Lombardia;
- € 50.000 in più per la gestione archivio;
- € 30.000 in più per le spese legali.
- Per quanto riguarda il personale abbiamo soltanto avuto un giro da un capitolo all'altro e quindi le maggiori e minori spese si compensano e quindi non si è trattato di maggiori spese complessivamente.
- Inoltre per prudenza, date le incertezze della particolare situazione in cui ci troviamo abbiamo pensato bene di € 100.000 in più che rimanevano da questo saldo, portarli al fondo riserva che quindi ammontano a € 309.000 e ci consente di far fronte in modo efficace anche per altre emergenze, urgenze....
- Come minori spese abbiamo avuto dalla rinegoziazione dei mutui un'economia di €180.000 sul 2020;
- abbiamo avuto un risparmio sul collocamento entero familiare questo servizio sociale che è svolto da Assemi.
- Inoltre diciamo che non ci sono più i contributi del fondo intercomunale che è la Protezione civile qui € 48.000 di minore spesa, così c'è stata una economia anche sulle attrezzature della polizia locale.

Questo per quanto riguarda la parte corrente.

Per la parte conto capitale:

- le maggiori entrate derivano da un contributo statale per gli edifici scolastici per € 160.000;
- contributo regionale per investimenti per € 700.000;
- e in più per € 4.750.000 di cui vi avevo parlato prima con l'emendamento, che (inc.) sul 2021.

Quindi complessivamente sul 2020 abbiamo € 860.000 che abbiamo destinato a:

- arredi scolastici 40.000;
- manutenzione straordinaria scuole materne 100.000;
- scuole medie 240.000;
- parchi e arredo urbano 40.000;
- piattaforma ecologica 50.000;
- e la ristrutturazione dei locali di piazza Vittoria che sono quei locali che ai quali dovrebbe poi verso la prossima primavera entrare Assemi, destinati ad Assemi per 350.000.

Questa variazione, variazione numero 4, impatta anche, come ci dicevo sui due anni successivi 2021.

Per il 2021 prevediamo anche qui minori entrate per € 240.000 e precisamente:

- € 200.000 in meno sull'addizionale IRPEF;
- e € 40.000 in meno sul fondo intercomunale della Protezione civile.

Tale cifra viene compensata dalla minori uscite per € 245.000;

- in più c'è € 470.000 di cui vi parlavo dell'emendamento, sono stati indotti dai maggiori costi per il sistema scolastico;
- e vediamo quindi un totale di € 715.000.

Quindi le minori uscite sono dovute a:

- € 10.000 affari generali;
- € 38.000 spese riscossione sgravi tributari;
- € 50.000 dei mutui;
- € 48.000 fondo intercomunale protezione civile;
- € 60.000 in meno il collocamento enterofamiliari,
- € 20.000 i contributi.
- quindi arriviamo a € 465.000 che pareggia a quanto vi dicevo.

Per la parte in conto capitale abbiamo sia in entrata sia in uscita i € 4.750.000 dell'emendamento di cui vi ho parlato prima.

Il 2022 praticamente abbiamo le stesse varianti del 2021, fatto salvo naturalmente i € 4.750.000 che arrivano soltanto nel 2021.

Quindi una manovra piuttosto corposa che viene a modificare in modo significativo il nostro Bilancio di previsione 2020 ma anche 2021. A seguito di tutte queste variazioni, come è previsto dalle norme, la Ragioneria ha dovuto fare tutta una serie di verifiche per accertare che, nonostante tutti questi movimenti, il nostro bilancio è assolutamente in equilibrio. Quindi in particolare c'è il rispetto del principio del pareggio del bilancio, rispetto di tutti gli equilibri a cui il bilancio è sottoposto. Il fondo crediti di dubbia esigibilità e sempre congruo e la congruità del fondo rischi delle passività potenziali e per le perdite da partecipate; queste sono le verifiche che sono imposte per legge.

C'è una relazione che viene allegata alla verifica degli equilibri, all'allegato A, che direi è abbastanza esaustiva, relazione preparata dalla dottoressa Curti che, in estrema sintesi, comprende un elenco di tutti i documenti che il Consiglio Comunale ha approvato e che hanno impattato sul bilancio; c'è un'esposizione sulla gestione dei residui la gestione di competenza, a pagina 5 e 6 c'è il prospetto fondamentale che quello che appunto la verifica degli equilibri; c'è anche una situazione di cassa che, come sapete, non abbiamo nessun problema di liquidità anzi, e poi c'è l'esposizione dell'impatto appunto dei vari contributi che abbiamo ricevuto dallo Stato, come sono stati impiegati; il recupero dell'evasione tributaria; i vari contributi anche regionali che abbiamo avuto; il piano delle alienazioni, alle entrate in conto capitale; l'assicurazione che siamo sempre tempestivi con i pagamenti anzi siamo qualche giorno di anticipo sulla scadenza dei 30 giorni; i vantaggi che abbiamo ottenuto dalla rinegoziazione dei mutui; quali sono i debiti fuori bilancio che abbiamo riconosciuti e quelli che ci sono ancora da riconoscere di cui parleremo poi in tempi successivi; qualcosa sul concordato

fallimentare Genia sul quale tra l'altro lo stato avanzamento è stato già illustrato dal Sindaco in una delle sue comunicazioni; la copertura dei servizi individuali; il fondo rischi che è assolutamente adeguato ai rischi che abbiamo; il fondo crediti di dubbia esigibilità che è assolutamente congruo e infine come è stato utilizzato il famoso avanzo di amministrazione di cui abbiamo parlato a lungo nei precedenti Consigli comunali che ammonta a € 4.414.000.

Ecco io mi fermerei qui per quanto riguarda la variazione e la verifica degli equilibri, comprensivi dei due emendamenti, grazie.

PRESIDENTE

Grazie assessore Grioni per l'illustrazione. Prima però di procedere io chiedo a tutti di spegnere il microfono perchè non è molto simpatico sentire alcune esclamazioni. Io le voci le riconosco e quindi so chi dice alcune cose evito adesso di fare nomi o meno, però per piacere spegnete tutti il microfono e se dovete fare delle affermazioni o delle esclamazioni fatele in silenzio.

Bene possiamo passare alla discussione generale, se qualcuno vuole intervenire. Durante la Capigruppo si era detto che se ci fossero state delle domande sarebbero state inserite nei numeri che, scusate nei minuti che ogni consigliere o Capogruppo ha quindi giusto per darvi le indicazioni ogni consigliere ha 5 minuti, un intervento di 5 minuti, mentre scusatemi no discussione 10 minuti per intervento.

Il Capogruppo ha il primo intervento di 15 minuti e il secondo di 5 minuti. Certo se lo fanno in silenzio non serve spegnere il microfono, però se il silenzio è quello che comunque si sente lo stesso magari eviterei visto che non sono molte le persone che stanno guardando, almeno fino a un'oretta fa erano ben 13 i nostri spettatori, però farli ascoltare anche che siamo scocciati, che stiamo facendo il nostro dovere, da casa poi direi che non facciamo una bella figura.

Allora il consigliere Aversa una domanda, scusate domanda per il Dirigente ufficio tecnico. Allora intanto se vuole fare la domanda, consigliere Aversa, perché potrebbe essere sia il Dirigente che l'Assessore che rispondere, se è in grado di farlo, prego.

CONSIGLIERE AVERSA

Grazie Presidente, ma la domanda è molto semplice e che fa riferimento al contributo statale quantificato in cifra massima di € 4.750.000 in conto capitale e la domanda è questa: io penso che il contributo statale sia a fronte di messa in sicurezza per il rischio idrogeologico e anche delle strade e anche per le scuole, ma non sia per la manutenzione ordinaria e quindi siccome io perlomeno non sono a conoscenza che San Giuliano Milanese sia un comune così completamente disasttrato, mi chiedo e chiedo alle persone responsabili sia per la parte politica ma soprattutto per la parte tecnica, ma fare un progetto per cui questi € 4.750.000 li dedichiamo tutti per manutenzione strade e marciapiedi, siamo sicuri che poi questa domanda non ci venga rigettata, non corriamo il rischio di spendere dei soldi che poi non ci vengono riconosciuti perché abbiamo sbagliato il progetto? Siccome non sarebbe la prima volta ma questo poi ne parlerò casomai in sede di discussione. Grazie Presidente la domanda mi sembra molto semplice.

PRESIDENTE

Prego consigliere Aversa, scusi che intanto io devo segnarmi anche i minuti. Allora in questo caso non so se è rimasto ancora con noi l'architetto Margutti, oppure se...

ASSESSORE GRIONI:

Ecco io avrei soltanto una osservazione non tecnica, ma finanziaria, posso?

PRESIDENTE

Prego assessore Grioni, prego.

ASSESSORE GRIONI

Non è detto che ci diano tutti questi quattrini anzi noi non abbiamo avuto bisogno di chiedere la parte anche progettuale per la quale erano previsti 85 milioni, ma pare che in realtà stiano erogando sì e no il 10%, noi in questo non siamo interessati. Comunque è chiaro che questi quattrini verranno impegnati solo se arriverà il contributo. Siccome il tetto è di 350 milioni se dovesse arrivare richieste dei comuni per 10 volte tanto, è chiaro che ci daranno soltanto il 10%. Invece se l'opportunità e la congruità del punto di vista tecnico qui non sono competente a rispondere.

PRESIDENTE:

Il Sindaco è in grado di rispondere?

SINDACO

Sì, grazie Presidente, in realtà abbiamo fatto, questo contributo statale che è previsto dalla legge di stabilità, ormai questo è il secondo anno, e tra l'altro hanno aggiunto con il decreto di agosto circa 800 milioni o 900 milioni di euro e le graduatorie verranno riaggornate poi a gennaio del 21 sui progetti che devono essere presentati entro mezzanotte di oggi, abbiamo fatto una riflessione con l'architetto Margutti che ci sta seguendo, e naturalmente abbiamo detto: semplice avviso che è di 5 pagine non dice assolutamente nulla dà in ordine di priorità tre casistiche. L'intervento che stiamo facendo ho sentito chi ha fatto la domanda non è di manutenzione ordinaria perché quella andrebbe ovviamente in parte corrente, si tratta della manutenzione straordinaria che è integralmente stata sviluppata sull'area industriale di Sesto e dopo aver fatto dei sopralluoghi. Purtroppo a Sesto Ulteriano abbiamo delle reti stradali, una sede viaria soprattutto nella zona industriale che, come avevamo annunciato già qualche anno fa, assorbe più di € 4.000.000, siamo arrivati a circa il contributo, mettendo dentro anche dei marciapiedi e rifacendo tutto il comparto industriale. Quindi abbiamo predisposto e siccome nell'avviso c'è scritto che entro il 25 settembre bisogna poi presentare per le opere che hanno un valore unitario superiore al milione di euro uno stato di progettazione che definisce l'avviso appaltabile, noi andremo in Giunta o giovedì o martedì con il progetto definitivo esecutivo di tutte le strade in manutenzione straordinaria che si prevede di

riqualificare e mettere in sicurezza se arriva il contributo.

PRESIDENTE

Grazie al Sindaco per la per la risposta. Allora se c'è qualche altra domanda come dicevo la inseriamo poi nei minuti per ogni Consigliere se ce ne sono altre, sennò passiamo e apriamo la discussione, prego consigliera Magri.

CONSIGLIERE MAGRI

Grazie Presidente, io volevo chiedere se con questo contributo in astratto sono finanziabili anche interventi sulle piste ciclabili.

PRESIDENTE

Risponde l'architetto, oppure risponde il Sindaco perché da qua io non riesco a, prego architetto Margutti.

ARCHITETO MARGUTTI

Buonasera, no gli interventi sono finalizzati in questo momento alle messe in sicurezza, quindi in questa fase sono perle messe in sicurezza quindi degli edifici o della viabilità.

PRESIDENTE

Ci sono altre domande?

Vedo che nessuno, ok non è arrivata nessun altra, prego consigliera Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Grazie Presidente, sempre un chiarimento o relativamente a quello che ha detto anche l'assessore Grioni su una parte diciamo così, come viene erogato il finanziamento ci sono alcuni tipi di finanziamento, io per esempio ho presente quello che il comune aveva preso per la video sorveglianza dove i soldi una volta che viene approvato, i soldi vengono spesi, il comune li spende e in quel caso però la Regione ce li ha chiesti indietro perché i requisiti del bando, è risultato a posteriori, che non erano possibili. Quindi la domanda è molto semplice: siccome qui si gioca tutto sui termini "messa in sicurezza o manutenzione straordinaria" secondo me fare un progetto tutto centrato su manutenzione straordinaria delle strade è sbagliato, e quindi bisognava secondo me fare dei progetti variegati anche su edifici, abbiamo abbastanza edifici che potrebbero essere messe in sicurezza. Ma, al di là di questo, la mia domanda è duplice messa in sicurezza coincide con manutenzione straordinaria o poi magari si arriva ad una interpretazione tale per cui la mera manutenzione straordinaria non equivale alla messa in sicurezza, prima domanda.

Una volta che abbiamo fatto i lavori con un'approvazione se il bando poi i requisiti non erano quelli questi soldi ci posso essere richiesti indietro? Corriamo questo rischio? Queste sono le due domande. Grazie,

ARCHITETTO MARGUTTI

Se posso per la parte tecnica, non voglio sovrappormi a nessuno.

PRESIDENTE

Prego architetto.

ARCHITETTO MARGUTTI

Ad oggi noi abbiamo ricevuto conferma da parte del Ministero che la nostra richiesta è stata approvata, quindi ad oggi con i requisiti che abbiamo chiesto è stata ritenuta idonea. Per quanto riguarda il grado di manutenzione straordinaria se corrisponde alla messa in sicurezza, il principio che è stato utilizzato è: le linee guida che la stessa Regione Lombardia per i finanziamenti che ha erogato prevede questa tipologia di intervento, quindi ci stiamo fondando su un precedente dato sempre da un ente sovracomunale e nel bando si esplicita che non è possibile, nel bando dello Stato si esplicita che non possono essere fatte rotatorie e tappeti d'usura. Quindi quello che noi stiamo facendo non corrisponde a nessuna di queste due tipologie di intervento.

SINDACO

Presidente ad integrazione: non siamo di fronte a un bando con dei requisiti. Sono degli avvisi che escono annualmente noi l'anno scorso abbiamo partecipato e siamo in posizione 982 e hanno finanziato fino alla posizione 970, per alcuni interventi tipo: la progettazione del sottopasso Borsellino, l'ex caserma dei carabinieri e Piazza della Vittoria. I progetti che erano nella categoria A e quindi sottopasso Borsellino, sono stati finanziati in percentuale perché i fondi non erano sufficienti, in un certo numero di enti. Noi con il riparto di novembre siamo dentro ma non è che abbiamo, non c'è un punteggio particolare. Il bando è scaricabile, l'avviso è scaricabile sul Ministero dell'Interno ed è veramente poco, recita semplicemente che è possibile presentare dei progetti, come dicevo prima sotto il milione e sopra il milione e nella parte che abbiamo scelto è la categoria D quindi quella subito dopo la messa in sicurezza del rischio idrogeologico perché non ritenevamo che avessimo, perché il tipo A dice: "interventi di messa in sicurezza del territorio a rischio idrogeologico, tipo preventivo nelle aree che presentano elevato rischio di frana o idraulico attestato dal competente personale tecnico per la riduzione del rischio e l'aumento della resilienza il territorio"; questo era l'intervento di tipo A.

L'intervento di tipo B era: "intervento di messa in sicurezza di strade, ponti e viadotti e parla di manutenzione straordinaria delle strade, messa in sicurezza di tratti di viabilità e manutenzione straordinaria su ponti e viadotti". Quindi noi abbiamo scelto questa seconda possibilità e abbiamo invece inserito anche i CPI che sono però già presenti nel Piano Triennale delle opere pubbliche e quindi abbiamo presentato anche la scheda per questi tre interventi che sommano € 4.750.000.

PRESIDENTE

Grazie Sindaco, quando vi do io la parola più che altro per la registrazione perché così sanno chi sta intervenendo. Ho visto che non ci sono altre richieste per domande, passiamo quindi alla discussione generale se volete iscrivervi per la discussione.

Nessuno che si iscrive bene se nessuno si iscrive, prego consigliere Aversa lei ha 3 minuti in meno.

CONSIGLIERE AVERSA

Grazie Presidente sarò velocissimo. Relativamente ai dati che ha espresso il vicesindaco Grioni ho dei dubbi relativamente a due fattispecie, quindi visto che ho tanto tempo che in realtà non utilizzo la trasformerei in una domanda: se ho ben capito lo Stato ci dà € 4.750.000 sono bei soldini, ci dà, c'è la possibilità che ci dia e poi ce ne ha dati altri per le opere e ce ne ha dati altri per integrare il minor gettito di alcune entrate proprie.

Ecco il mio dubbio è su due entrate rispettivamente l'IMU per € 200.000 e la Tari per € 540.000 mi spiego: allora l'IMU è dovuta dai possessori a qualsiasi titolo, quindi adesso a meno che non ci sia un provvedimento che permette di cancellare l'IMU per alcune categorie, però non è a mia conoscenza e se ci fosse chiedo appunto all'Assessore di dirmi che c'è, in realtà sull'IMU in conto competenza noi non dovremmo avere un calo di € 200.000 perché comunque quest'IMU poi andrebbe riscossa, cioè se uno non paga alle scadenze di giugno e di dicembre, a meno che non venda la casa, ma se la vende quello che acquista è tenuto a pagarla, l'IMU andrebbe comunque pagata. Quindi non mi spiego da un punto di vista tecnico il fatto che lo Stato ci dia € 200.000 di IMU per una mancata riscossione perché l'IMU poi la dobbiamo incassare, e questo è il mio primo dubbio, magari è dato dalla mia ignoranza. Mentre per le altre tasse, per le altre entrate proprie il discorso fila cioè l'addizionale regionale ci sarà un calo consistente dei redditi e quindi l'addizionale regionale avremo delle entrate proprie nel senso degli accertamenti perché i redditi saranno più bassi e quindi l'addizionale sicuramente calerà per quel motivo l'addizionale comunale Irpef. Per le pubblicità, per le affissioni idem, l'attività economica viene ridotta, quindi ci sarà meno gente che avrà bisogno di affissioni, però per l'IMU non mi torna per quello che ho detto prima ed è la prima domanda e in parte non mi torna neanche per la Tari. Per la Tari torna di più perché c'è un provvedimento che permette di ridurre la Tari e quindi la domanda in questo senso è: ridurremo la Tari di esattamente di quell'importo, cioè abbiamo emanato già provvedimenti che si stima che portino una riduzione sulle attività economiche che sono state ferme per la Tari di € 540.000? Cioè esattamente quello che noi abbiamo identificato come minore entrata?

Ecco queste sarebbero le due domande a cui se lei permette vorrei una risposta per capire questa variazione, grazie.

PRESIDENTE

Prego assessore Grioni.

ASSESSORE GRIONI

Grazie, allora naturalmente possono essere sbagliate (*inc.*) sono delle previsioni dicevo prima che le nostre stime, le nostre previsioni però guarda caso collimano con le stime standard previsti dal ministero tant'è che il totale che ci viene erogato più o meno coincide con la stima che noi abbiamo fatto di perdita. Chiaramente quando si fanno delle previsioni si possono sbagliare. Perché dico si tratta di (*inc.*) l'Irpef certamente l'Irpef si è parlato molto, perdita di posti di lavoro gente che ha lavorato meno, gente che aveva dei lavori a tempo determinato che non ha potuto continuare a lavorare, quindi potrebbe essere un calo di questa entità. Le stesse previsioni che sono state fatte della perdita di Pil, all'inizio si parlava dell'8% poi si era arrivato al 12, poi si è arrivato a 16 adesso pare invece che sia di nuovo verso il 12, vuoi vedere che le stesse previsioni fatte di macro economia che in teoria dovrebbero essere meno soggette ad errore variano dall'8 al 16% quindi a noi è sembrata una stima ragionevole e ci ha confortato il fatto che lo Stato abbia fornito delle stime più o meno corrispondenti alle nostre.

Anche l'IMU chi fallisce evidentemente l'IMU non la paga, chi è in difficoltà non la paga l'IMU e quindi per varie ragioni si dovrà pagarla ma se poi la società è fallita non la paga e quindi noi abbiamo dovuto, per essere prudenti, stimare queste cifre e, ripeto, quello che ci conforta è che il fatto se lo Stato ci dà 1.993.000 più altri contributi per un totale di € 2.114.000 vuol dire che queste stime hanno una ragione concreta.

Ma la Tari, certamente la Tari si ricorderà che (*inc.*) abbiamo così detto che tutte quelle attività che sono state ferme per 4 – 8 - 12 settimane vede i ristoranti, vedi bar eccetera, ecco in proporzione noi la Tari andavamo a decurtarla si potrebbe, la stima viaggiava fra i 350 € 370.000 i € 500.000 insomma ecco 540 noi ci siamo allineati un po' a quella che è la stima che ha fatto lo Stato, lo Stato quindi ci offre il contributo.

Sulle multe invece li purtroppo le multe sono e 450.000 in meno di multe penso anzi che siamo stati troppo bassi probabilmente perderemo anche di più..., non so se ho risposto in modo soddisfacente.

PRESIDENTE

Grazie assessore Grioni, ci sono altre richieste di interventi? Ok se non ci sono altri interventi alla discussione passiamo alle dichiarazioni di voto; allora la dichiarazione di voto. L'illustrazione è stata fatta sulla verifica degli equilibri di bilancio e i due emendamenti; la votazione invece sarà prima i due emendamenti uno per uno e poi il testo definitivo se è stato approvato o non approvato gli emendamenti proposti.

Allora mi è stato chiesto appunto se tre dichiarazioni di voto se la richiesta è di voler fare una dichiarazione al primo emendamento, al secondo emendamento e poi al testo.

- Dobbiamo fare dichiarazione di voto sul primo emendamento e votarlo;
- dichiarazione di voto sul secondo emendamento e votarlo;
- dichiarazione di voto sul testo, secondo il risultato che darà per i due emendamenti per la sua votazione.

Allora partiamo dichiarazione di voto per il primo emendamento: c'è qualcuno che si è iscritto? Prego consigliere Molteni dichiarazione di voto. Allora dicevo dichiarazione di voto, prego il consigliere Molteni per la dichiarazione di voto emendamento alla proposta di deliberazione consiliare numero 55 dell'8 settembre 2020 **Verifica degli equilibri generali del bilancio, assestamento variazione numero 4 - Approvazione.** Prego.

CONSIGLIERE MOLTENI

Faccio la dichiarazione sui due emendamenti essendo due emendamenti tecnici che recepiscono delle normative o comunque delle opportunità che si sono inserite dopo la stesura della manovra, quindi è un'astensione su.....

(voce incomprensibile, ndr.)

PRESIDENTE

Consigliere Catania dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE CATANIA

Si Presidente, in merito agli emendamenti i presupposti ci sono quindi siamo favorevoli all'adozione di questi emendamenti anche perché vengono dirottate anche su aree che in passato ecco non hanno visto grosse manutenzioni, quindi le nostre osservazioni. Ovviamente poi è da ben definire alla fine ecco dell'anno come saranno effettivamente impegnati i capitali perché comunque è tutta una variabile da ponderare, cioè anche perché ad oggi non abbiamo ben chiare e definite la situazione quindi l'emergenza è ancora viva, quindi come ha detto prima addirittura l'Assessore è una previsione, è una previsione che si fa e quindi bisogna tenerne (*audio mancante, ndr*) se ci si trova ancora in questo stato di crisi e sicuramente non si può fare come si fanno, come si sta facendo in altri ambienti di non porre la fiducia comunque a chi è dall'altra parte, magari ha la possibilità di decidere maggiormente rispetto a chi è all'opposizione ecco, magari ecco sorvolando sullo spettacolo che in questi mesi, in questi giorni si è dato in varie parti d'Italia. Quindi il voto è favorevole sugli emendamenti.

PRESIDENTE

Consigliere Aversa dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE AVERSA

Grazie Presidente ma io non sono convinto, io avrei voluto che ci fosse stata una discussione più ampia su questo per motivi che non sto a ricapitolare perché l'ora è tarda, nelle commissioni non c'è stata questa possibilità di dibattito che prima o poi dovremo approfondire e quindi pur essendo convinto che il comune debba chiedere e questi contributi utilizzarli, non sono convinto al 100% sul modo in cui vengono destinati; mi rimangono comunque delle perplessità su messa in sicurezza e

manutenzione straordinaria, e quindi credo che confondere questi due aspetti nel rifarsi alla normativa regionale per un bando statale non sia propriamente e tecnicamente correttissimo e quindi ho dei dubbi; dei dubbi mi rimangono anche sull'IMU perché l'IMU anche se un'azienda è fallita il debito rimane lo stesso quindi questi € 200.000; non capisco neanche la Tari se abbiamo fatto provvedimenti di sgravio per 350.000 dovrebbe essere quella la cifra che chiediamo allo Stato, non è che lo Stato regala soldi anche perché stiamo parlando di 7 milioni di euro che vanno ad accrescere il debito pubblico.

Quindi io penso che ci vorrebbe una maggiore attenzione, una maggiore condivisione quando si chiedono e si spendono soldi. Quindi buona parte di questi soldi sicuramente era corretto che lo Stato li rifondesse ai comuni e quindi trovo corretto questa normativa, con questa diciamo così rifondere minori entrate e costi per maggiori spese, ma continuare a fare polemiche politiche con le opposizioni e non coinvolgere le opposizioni, e parlando di livello comunale, sulle scelte trovo comunque che sia un fatto molto grave e quindi il voto del Movimento 5 Stelle sarà di astensione. Grazie Presidente.

PRESIDENTE

Consigliera Carminati

CONSIGLIERE CARMINATI

Si grazie Presidente il nostro voto in merito agli emendamenti sarà di astensione.

PRESIDENTE

Consigliere Cozzolino

CONSIGLIERE COZZOLINO

Grazie Presidente siamo favorevoli agli emendamenti.

PRESIDENTE

Consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Favorevoli agli emendamenti.

PRESIDENTE

L'Amministrazione.

SINDACO

Si grazie Presidente ma noi siamo ovviamente favorevoli, faccio presente che il riparto dei tre miliardi e mezzo che è un documento pubblico e non l'ha definito l'Amministrazione ma lo ha

definito il Governo centrale su cui il presidente di Anci Nazionale, De Caro, ha detto che questi fondi sono totalmente insufficiente, quindi non è una polemica politica ma è un esponente che conosco anche personalmente del Partito Democratico che rappresenta tutti i comuni italiani ha detto che questi soldi sono insufficienti, tant'è che nel decreto di agosto c'è stato uno stanziamento e il riparto arriverà al 15 di novembre. Questi sono legati alle mancate Entrate che sono, come diceva l'assessore Grioni, stimate dal ministero, c'è un tavolo presso il Ministero dell'Interno a cui partecipa anche la Ragioneria dello Stato e per le singole imposte è stata fatta una metodologia che ricalca sostanzialmente le nostre stime; quindi anche il Governo centrale quando ha stanziato i (inc.) ha previsto un abbattimento di un X per 100 che sono circa e i famosi € 200.000 per l'IMU su tutti i comuni, questa percentuale è applicata a tutti i comuni. Nulla di strano e purtroppo sui tempi, i tempi dei bandi non sono così, sono usciti ad agosto e scadono il 15 settembre, abbiamo fatto tre commissioni e quindi insomma chi non ha partecipato, credo che non possa ascrivere a noi la colpa. Quindi il voto sugli emendamenti è favorevole.

PRESIDENTE

Allora mettiamo la questione che avete dato tutti l'indicazione, tranne il consigliere Aversa, tutti avete dato l'indicazione sui due emendamenti.

Quindi mettiamo in votazione il primo emendamento, quindi poi la dichiarazione di voto lo chiederò solo al consigliere Aversa per il secondo emendamento.

Allora mettiamo in votazione: **Emendamento alla proposta di deliberazione consiliare n. 55 dell'8.09.2020 verifica degli equilibri generali di bilancio 2020-22 - assestamento generale di competenza e di cassa. Variazione n. 4 – Approvazione.**

La lettera T

Consigliere Vinci, favorevole, contrario, astenuto.

CONSIGLIERE VINCI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vottero. Fatevi anche vedere per favore.

CONSIGLIERE VOTTERO

Favorevole.

PRESIDENTE

Adesso sì che ti vedo. Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Astenuto.

PRESIDENTE

Consigliera Carminati.

CONSIGLIERA CARMINATI

Astenuta.

PRESIDENTE

Consigliere Catania.

CONSIGLIERE CATANIA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Continanza.

CONSIGLIERE CONTINANZA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Cozzolino.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Damo.

CONSIGLIERE DAMO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Daniele.

CONSIGLIERA DANIELE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Fiore

CONSIGLIERE FIORE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Garbellini.

CONSIGLIERE GARBELLINI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Giacopino.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Greco favorevole, Ledda.

CONSIGLIERE LEDDA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Magri.

CONSIGLIERE MAGRI

Mi astengo.

PRESIDENTE

Consigliere Molteni.

CONSIGLIERE MOLTENI

Astenuto.

PRESIDENTE

Consigliere Olivieri.

CONSIGLIERE OLIVIERI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Padula.

CONSIGLIERE PADULA

Favorevole

PRESIDENTE

Sindaco Segala.

SINDACO

Favorevole

PRESIDENTE

Consigliere Strippoli.

CONSIGLIERE STRIPPOLI

Astenuto.

Esito della votazione:

Favorevoli: 16

Contrari: nessuno

Astenuti: 5

PRESIDENTE

Con 16 voti favorevoli e 5 astenuti **l'emendamento viene approvato.**

Passiamo ora alla dichiarazione di voto per il secondo emendamento, prego consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Grazie Presidente, ho 3 minuti vero?

Se permette utilizzo questi 3 minuti per spiegare che la voglia di non far partecipare l'opposizione è data dalla fretta con cui vengono adottati i provvedimenti (?). Non si può giustificare sempre tutto, questa è una costante di questa Amministrazione, cioè le cose vengono fatte sempre di fretta. Ma prendiamo il caso di questa sera vengono portati e gli emendamenti da parte dell'Amministrazione cioè allora se si fanno le cose con più attenzione forse si evitano queste cose, qui e si può discutere degli argomenti qui il problema è che non si vuole assolutamente discutere. Sono state convocate cinque commissioni una settimana compresa la capigruppo e tutte in videoconferenza; quindi tengo a chiarire questo fatto cioè dove non possiamo votare a scatola chiusa qui ci si chiede di votare a scatola chiusa per approfondire gli argomenti quindi sono in una fase zen, non voglio attaccare nessuno, però questo è un dato di fatto incontrovertibile e la prova ne è l'abbandono nella seduta del 1 luglio da tutte le opposizioni sul fatto di non poter discutere neanche in una seconda serata già convocata, della variante al PGt su cui questa Amministrazione non ha inteso mai assolutamente discutere. Quindi il voto sarà di astensione anche sul secondo emendamento.
Grazie presidente.

PRESIDENTE

Grazie consigliere Aversa, mettiamo quindi in votazione il secondo emendamento.

la lettera R

Sindaco Segala.

CONSIGLIERE SEGALA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Strippoli

CONSIGLIERE STRIPPOLI

Astenuto.

PRESIDENTE

Consigliere Vinci.

CONSIGLIERE VINCI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vottero.

CONSIGLIERE VOTTERO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Astenuto.

PRESIDENTE

Consigliera Carminati.

CONSIGLIERA CARMINATI

Astenuta.

PRESIDENTE

Consigliere Catania.

CONSIGLIERE CATANIA

Mi astengo.

PRESIDENTE

Consigliere Continanza.

CONSIGLIERE CONTINANZA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Cozzolino.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Damo.

CONSIGLIERE DAMO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Daniele.

CONSIGLIERA DANIELE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Fiore

CONSIGLIERE FIORE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Garbellini.

CONSIGLIERE GARBELLINI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Giacopino.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Greco, astenuta. Consigliere Ledda.

CONSIGLIERE LEDDA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Magri.

CONSIGLIERE MAGRI

Astenuta.

PRESIDENTE

Consigliere Molteni.

CONSIGLIERE MOLTENI

Astenuto.

PRESIDENTE

Consigliere Olivieri.

CONSIGLIERE OLIVIERI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Padula.

CONSIGLIERE PADULA

Favorevole.

Esito della votazione:

Favorevoli: 14

Contrari: nessuno

Astenuti: 7

PRESIDENTE

Con 14 voti favorevoli e 7 astenuti **l'emendamento viene approvato.**

Mettiamo ora in votazione il punto all'ordine del giorno: **Verifica degli equilibri generali di bilancio 2020/2022. Assestamento generale di competenza e di cassa così come è stato emendato e approvato con i due emendamenti**

Segala.

CONSIGLIERE (?)

Presidente ma non ci sono le dichiarazioni di voto?

SINDACO

Anch'io non capisco, siamo in dichiarazione di voto?

PRESIDENTE

Scusatemi avete ragione, scusatemi, sono partita io in quarta, perdonatemi.

Dichiarazioni di voto sulle verifiche degli equilibri, così come sono state emendate. Scusatemi, consigliere Molteni.

CONSIGLIERE MOLTENI

Grazie, si brevissimamente mi sembra che l'impalcatura di questa variazione risponda diciamo così a delle esigenze concrete e che anche gli emendamenti di fatto intervengano poi su fatti accaduti o più possibilità introdotte successivamente. Quindi diciamo l'insieme della manovra mi sembra coerente anche con il bilancio e con le varie modifiche successivamente abilitate. Per la stessa ragione di coerenza ovviamente il mio voto sarà contrario per le ragioni (*inc.*) sempre sostenuto ed espresso grazie.

PRESIDENTE

Consigliere Giacopino dichiarazione di voto sulla verifica degli equilibri di bilancio.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Grazie Presidente, sicuramente è così siamo assolutamente favorevoli alla variazione di bilancio e agli emendamenti presentati, anche facendo una nota di merito a quanto poi stabilito sugli emendamenti stessi, perché è importante in un momento così critico, in un momento in cui si hanno delle perplessità o, quanto meno, è quello che sente la maggior parte dei cittadini italiani delle perplessità relativamente a degli eventi che ahimé sono accaduti nella nostra nazione nonché in tutto il mondo avere delle piccole certezze come una variazione di questo genere secondo me dà un piccolo spiraglio di fiducia, da una piccola sensazione di normalità che è tutto quanto i nostri cittadini si aspettano e vogliono in questo momento. Per cui ho fatto il plauso alla Giunta tutta e all'Assessorato al bilancio il parere (*inc.*) di Fratelli d'Italia è assolutamente favore, grazie.

PRESIDENTE

Consigliere Catania dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE CATANIA

Si, mi astengo.

PRESIDENTE

Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Per tutte le motivazioni che ho espresso anche sugli emendamenti cioè questa amministrazione non si confronta, quindi in questo caso fa delle operazioni rapide senza consultare l'opposizione (*inc.*) 7 milioni di euro che probabilmente non sono certezze queste eh, queste non sono certezze perché in un caso sono bandi in altri sono stime quindi potrebbero anche essere cifre significativamente diverse, stanziati dallo Stato, che devono essere spese con ocularità. A mio modesto avviso spendere gran parte di quelle in conto capitale solo sulle strade ci espone a dei rischi e quindi il voto del Movimento 5 Stelle sulla variazione di bilancio sarà contrario. Grazie.

PRESIDENTE

Prego consigliera Carminati.

CONSIGLIERE CARMINATI

Per non dilungarmi visto che gran parte del nostro pensiero è stato un po' esposto sia dal consigliere Aversa che dal consigliere Molteni il nostro voto sarà contrario.

PRESIDENTE

Consigliere Cozzolino.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Grazie Presidente, il voto di Forza Italia è sicuramente favorevole e lo è per tre semplici ragioni la prima conti in ordine nonostante la pandemia, sia in Commissione sia questa sera abbiamo potuto sentire dall'Assessore al bilancio che i conti della nostra città sono in ordine, la cassa è in buona salute e (*inc.*) performance in termini di tempestività di pagamento dei fornitori, oltre alle entrate proprie dell'ente di cui derivanti dalla lotta all'evasione fiscale che si prevede in aumento avendo già sostanzialmente raggiunto il risultato previsto a dicembre 2020, si aggiungono trasferimenti statali per fronteggiare la perdita di gettito in entrata.

Come ricordato anche dal Presidente al bilancio Antonio Decaro apprezziamo lo sforzo del Governo e la cura per le città ma queste risorse rischiano di essere comunque insufficienti rispetto al calo delle entrate che noi sindaci stimiamo a 5 miliardi di euro.

La seconda ragione è che sono garantiti ed incrementati i servizi a favore dei cittadini; l'incremento delle spese di manutenzione delle aree di giochi e dei parchi, delle spese per la manutenzione delle strade e della segnaletica, riduzione come promesso dal Sindaco in Consiglio Comunale lo scorso anno delle spese per il fondo intercomunale di Protezione civile; incremento delle spese per la ripartenza della scuola. La nostra Amministrazione è riuscita a sostituirsi allo Stato con spirito di leale collaborazione per assicurare il ritorno alla normalità, se così possiamo definirla, per i nostri ragazzi e per i nostri bambini. Infine continuano gli investimenti pubblici, grazie a i € 700.000 stanziati nel piano Marshal di Regione Lombardia il nostro comune potrà incrementare gli

investimenti: dalla manutenzione straordinaria delle scuole alla riqualificazione dei locali dell'ex materna di piazza della Vittoria che diventerà anche la sede di Assemi.

Quindi per questi motivi apprezziamo i lavori della Giunta e dei dipendenti dell'ente ed esprimiamo voto favorevole. Grazie.

PRESIDENTE

Prego il consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Anche noi esprimiamo, a nome del mio gruppo esprime parere favorevole a questo testo; devo fare però in questo contesto alcune note dolenti per i comportamenti avuti in questi ultimi periodi da parte di qualcuno e vado ad elencarli perché sinceramente non sono piaciuti né al nostro gruppo, penso ma nemmeno a tutta la maggioranza.

Non si può tacere infatti davanti al pianto greco di parte della minoranza e su un cono stucchevole con i quali tentano di rappresentare distortamente la maggioranza guidata dal sindaco Marco Segala come se fosse una dispotica usurpatrice di chissà quali diritti negati, ma che invece il virtuoso risultato del buon governo è sotto gli occhi di tutti, basta vedere anche adesso con gli equilibri di bilancio con i conti che sono sempre tutti in ordine.

I Consiglieri dell'opposizione giallorossa disertano strumentalmente spesso ormai il Consiglio Comunale e le commissioni consiliari il primo perché se non prende la piega che loro vorrebbero per impedirne i lavori e le seconde perché magari nelle commissioni non c'è la stessa visibilità di altre assemblee, quindi non servono per la loro effimera notorietà. Non solo, i Consiglieri dell'opposizione M5S-PD protestano vibratamente come ne hanno l'occasione perché l'assemblea comunale si svolgano in remoto per chi vuole e non in presenza fisica, ma il fascino teatrale forse fa dimenticare che le restrizioni e gli assembramenti quindi anche agli occhi di partecipazione fisica alle riunioni istituzionali le ha imposte e reiterate fino al 15 ottobre il loro Governo improvvisato che, a detta di molti, sta procurando danni al paese purtroppo. Passi per vena istrionica del Capogruppo del Movimento 5 Stelle il quale è in campagna elettorale anticipata, quindi alla ricerca ovviamente di consensi, ma fa specie che all'indignato stracciamento delle vesti del pentastellato si sia assoggettato ed accodato il PD, quel partito che è la derivazione e l'espressione degli stessi bravi amministratori che per 72 anni hanno probabilmente trattato i cittadini sangiulianesi come sudditi e probabilmente si sono preoccupati soltanto di ripartire qua e là qualche favore tanto per mantenere il potere per 72 anni, grazie a clientela politica, ed abbiano avuto la capacità di fare e disfare senza confrontarsi men che meno con le opposizioni, riuscendo a realizzare una crescita caotica cementificando la città pur lasciandola sommersa di debiti che questa tanto vituperata maggioranza di centro-destra ha avuto la sfrontatezza di annullare consentendo a San Giuliano Milanese di tornare ad essere un comune virtuoso. Quindi chiediamo scusa all'opposizione per avere cercato di migliorare le situazioni di San Giuliano e annullare un po' di debiti che c'erano, chiediamo formalmente scusa.

Ringrazio il presidente quindi ribadiamo il nostro volto a favorire, ringrazio il Presidente per avermi dato la parola e gliela restituisco ringraziando. Grazie.

PRESIDENTE

Prego Consigliere Ghilardi, prego l'Amministrazione per la dichiarazione di voto.

SINDACO

Sì grazie Presidente, naturalmente il voto dell'Amministrazione è favorevole alla proposta di bilancio che i Consiglieri comunali tutti hanno ricevuto in data 4 agosto, gli emendamenti si riferiscono naturalmente ha dei fatti che sono, come ha ricordato il consigliere Molteni, ad interventi statali che sono successivi. Le previsioni di perdita di gettito, c'è un decreto del ministero pubblicato in Gazzetta Ufficiale del 16 luglio in cui viene definita la cifra, € 1.983.000, non si tratta di stime che ha fatto l'Amministrazione si tratta di un trasferimento dello Stato ai sensi dell'articolo 106 del *decreto Rilancio* col quale vengono collocate e allocate le risorse per gli enti locali. Così come il contributo statale lo abbiamo detto in tutte le salse non vuol dire che i 4.750.000 sono un risultato che è sicuramente ha raggiunto è un avviso pubblico a cui noi intendiamo partecipare. Per farlo è necessario integrare nel bilancio degli strumenti programmatori nel piano triennale delle opere questi queste partite quindi abbiamo fatto questo emendamento.

Sulle scuole ci prendiamo tutte le critiche di chi esprime il peggior ministro della Repubblica in termini di educazione, di istruzione e quindi abbiamo potuto solo alla fine del mese chiudere la vicenda delle scuole sapendo esattamente quanto era l'esborso economico.

Ci scusiamo per essere arrivati al 31 di agosto con una soluzione che sarebbe stata, sarebbe dovuta essere presa dal ministero perchè noi stiamo individuando degli spazi e stiamo assumendo del personale che sarebbero competenza dello Stato centrale, ma a discolpa del ministro diciamo anche che il Governo, solo in data 19 agosto, ha pubblicato un avviso dove dava 7 giorni di tempo agli enti locali per individuare degli spazi da affittare, cosa che questa amministrazione ha fatto, chiedendo € 100.000 per l'affitto dei locali dell'ex Pentagono, cosa che è stata finanziata integralmente dallo Stato, così come è stata cacciata integralmente dallo Stato i € 50.000 per le strutture mobili che saranno affittate dall'amministrazione su richiesta delle scuole.

Questo è avvenuto dopo il deposito del bilancio in settembre quindi ci scusiamo se la minoranza non ha avuto la possibilità di sapere cose che nemmeno l'amministrazione poteva sapere.

Rispetto invece agli equilibri di bilancio nel suo complesso, siamo molto orgogliosi perché la solidità del nostro bilancio ci ha consentito di reggere tutto, di dare delle risposte come diceva il consigliere Cozzolino e come ha detto il capogruppo di maggioranza Giacomino e Ghilardi, mai avremmo potuto dare se fossimo fermi con le lancette indietro al Bilancio 2016. Quindi con orgoglio noi rivoltiamo a favore di questa variazione di bilancio, votiamo a favore di un bilancio sano, votiamo a favore di un bilancio che rilancia gli investimenti senza spostare (?) nessuno ma anzi facendoci carico di problemi che spetterebbero ad altri. Grazie Presidente.

PRESIDENTE

Bene, dicevo quindi mettiamo in votazione il punto all'ordine del giorno n. 2: Verifica degli equilibri generali di bilancio 2020/2022 assestamento generale di competenza e di cassa approvazione così come è stato approvato con i due emendamenti

La lettera iniziale è la S

PRESIDENTE

Sindaco Segala.

SINDACO

Favorevole

PRESIDENTE

Consigliere Strippoli.

CONSIGLIERE STRIPPOLI

Contrario.

PRESIDENTE

Consigliere Vinci.

CONSIGLIERE VINCI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vottero.

CONSIGLIERE VOTTERO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Contrario.

PRESIDENTE

Consigliera Carminati.

CONSIGLIERA CARMINATI

Contraria.

PRESIDENTE

Consigliere Catania.

CONSIGLIERE CATANIA

Astenuto.

PRESIDENTE

Consigliere Continanza.

CONSIGLIERE CONTINANZA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Cozzolino.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Damo.

CONSIGLIERE DAMO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Daniele.

CONSIGLIERA DANIELE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Fiore

CONSIGLIERE FIORE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Garbellini.

CONSIGLIERE GARBELLINI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Giacopino.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Greco, astenuta. Consigliere Ledda.

CONSIGLIERE LEDDA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Magri.

CONSIGLIERE MAGRI

Contraria.

PRESIDENTE

Consigliere Molteni.

CONSIGLIERE MOLTENI

Contrario.

PRESIDENTE

Consigliere Olivieri.

CONSIGLIERE OLIVIERI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Padula.

CONSIGLIERE PADULA

Favorevole.

Esito della votazione:

Favorevoli: 14

Contrari: 5

Astenuti: 2

PRESIDENTE

Con 14 voti favorevoli, 5 contrari e due astenuti il **punto n. 2 all'ordine del giorno viene approvato.**

Mettiamo adesso, manteniamo la stessa lettera, mettiamo in votazione l'immediata eseguibilità.

Ricomincio.

PRESIDENTE

Sindaco Segala.

SINDACO

Favorevole

PRESIDENTE

Consigliere Strippoli.

CONSIGLIERE STRIPPOLI

Contrario.

PRESIDENTE

Consigliere Vinci.

CONSIGLIERE VINCI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vottero.

CONSIGLIERE VOTTERO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Contrario.

PRESIDENTE

Consigliera Carminati.

CONSIGLIERA CARMINATI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Catania.

CONSIGLIERE CATANIA

Astenuto.

PRESIDENTE

Consigliere Continanza.

CONSIGLIERE CONTINANZA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Cozzolino.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Damo. Damo, Damo, sta guardando. Damo favorevole, contrario o astenuto per l'immediata eseguibilità.

CONSIGLIERE DAMO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Daniele.

CONSIGLIERA DANIELE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Fiore

CONSIGLIERE FIORE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Garbellini.

CONSIGLIERE GARBELLINI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Giacopino.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Greco, astenuta. Consigliere Ledda.

CONSIGLIERE LEDDA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Magri.

CONSIGLIERE MAGRI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Molteni.

CONSIGLIERE MOLTENI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Olivieri.

CONSIGLIERE OLIVIERI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Padula.

CONSIGLIERE PADULA

Favorevole.

Esito della votazione:

Favorevoli: 17

Contrari: 2

Astenuti: 2

PRESIDENTE

Con 17 voti favorevoli, 2 contrari e due astenuti il punto 2 all'ordine del giorno **viene approvato, immediata eseguibilità.**

Veramente questa sera sono cotta, sono veramente stanca; scusate tra numeri, lettere chiedo scusa, grazie.

C'è Nicola Strippoli chiede per un fatto personale, prego.

CONSIGLIERE STRIPPOLI

Si grazie Presidente, è un fatto personale nel senso che io ho dalle dichiarazioni del capogruppo Ghilardi mi sento tirato in ballo perché sentir dire che le opposizioni non partecipano alle commissioni perché chiedono la Commissione in presenza per avere maggiore visibilità fa passare il

sottoscritto come se fosse un tronista e mi metto davanti alla platea perché ho bisogno di diventare famoso. Siccome non ho questa ambizione io mi permetto però di fare notare una cosa perché purtroppo il capogruppo Ghilardi dice una inesattezza, probabilmente lo fa anche apposta, il Consiglio dei ministri ha emanato una disposizione in data, adesso non ho la data sottomano, che consentiva la proroga dal 31 luglio al 15 ottobre 2020, consentiva la proroga dell'adozione delle misure necessarie al contenimento del Covid. Quindi consente non è che obbliga i consigli comunali a tenersi in streaming; quindi sentire poi il Sindaco che interviene facendo la solita battuta sul ministro dell'Istruzione, sull'incapacità di un Governo. Ora io mi chiedo siamo in restrizione da Covid da marzo ora ci rendiamo conto che questa Amministrazione in sei mesi non è stata in grado di adibire un aula consiliare per far sì che il nostro Consiglio Comunale si tenga in presenza? ce ne vogliamo rendere conto o anche per questo dobbiamo dare la colpa al ministro Azzolina o al Governo? probabilmente anche questa Amministrazione è incapace di risolvere un problema che a molti probabilmente appare banale quindi mi sentivo di dire questa cosa perché io non sono un tronista sono un Consigliere comunale che presto il mio tempo alla politica ok, e al servizio dei cittadini. Grazie.

PRESIDENTE

Prego consigliere Strippoli, se il Consigliere Ghilardi ha qualcosa da dire altrimenti se vuole rispondere

CONSIGLIERE GHILARDI

Ma io non ho detto che nessuno è un tronista ho detto solo che si tenta di fare opposizione in maniera un po' anomala nel senso che è vero che non c'è, come ha detto Strippoli l'obbligo di farle diciamo, ma però non c'è neanche l'obbligo in presenza quindi non vedo perché la minoranza se la prende sempre dicendo che invece bisogna farle per forza tutti presenti. Questo non possiamo noi, non possiamo impedire a qualcuno, visto che c'è ancora la stazione fino al 15 ottobre fatta dal loro Governo, no non si tratta di essere tronisti qua si tratta che c'è la libertà di scelta se uno vuol farla ancora in streaming fino al 15 ottobre è perfettamente in regola quindi. Per quanto riguarda poi l'istrionismo di cui ho fatto riferimento nel mio intervento non era certo riferito a lui, comunque sia il nostro governo della città è in regola se fa le convocazioni in streaming perché è previsto dal decreto del loro Governo. Grazie.

PRESIDENTE

Consigliere Aversa per fatto personale.

CONSIGLIERE AVERSA

Si presidente perché se l'istrionismo non era rivolto a Strippoli allora era rivolto a me e anche il pianto greco era rivolto a me. Non c'è nessun pianto greco come ha detto giustamente il consigliere Strippoli questo comune non è in grado di organizzare un Consiglio Comunale in presenza. Mi rifaccio a quando ha detto più volte il consigliere Molteni...

PRESIDENTE

Mi perdoni però Consigliere Aversa non è che voglia intromettermi però il fatto che il consigliere Ghilardi abbia detto che non stava parlando, che non parlava con il consigliere Strippoli, è una sua deduzione che ce l'avesse con lei, cioè mi sembra... (*voci sovrapposte, ndr.*)

CONSIGLIERE AVERSA

... glielo conferma. Comunque voglio semplicemente dire che non piango in greco, non piango neanche in latino e quindi ho tutto il diritto di dirlo perché si è riferito comunque al capogruppo del Movimento 5 Stelle esplicitamente, potremo andare a prendere il verbale, quindi chiedo di poter terminare l'intervento per fatto personale, e dopodiché ribadisco questo comune non è in grado di organizzare un Consiglio Comunale dando le prerogative dell'art. 97 che sono fatte salve dal decreto, ma questo Comune non attua come ho detto più volte, e mi ricollego a quanto ha chiesto più volte il consigliere Molteni, oltre ad averlo chiesto tutti noi. Cioè un conto è dare la possibilità a chi non può essere presente fisicamente per motivi personali o sanitari, ma un altro conto è togliere le prerogative a quelli che vogliono essere presenti (*inc.*)... e come abbiamo visto questa è una cosa..., una violazione.

PRESIDENTE

Grazie Consigliere Aversa, per quello che riguarda, anche perché mi sento un po' tirata in causa per quello che riguarda la convocazione ancora da remoto. Allora a parte quello che è stato detto quindi il fatto che sia stato prorogato il termine fino alla metà di ottobre, non è stata una scelta certo, è facoltà ma dipende, dipende infatti abbiamo verificato con la Segreteria, anche con i vari comuni nelle vicinanze, anche loro stanno cercando di trovare una soluzione per poter essere pronti a fare il Consiglio Comunale direttamente in aula consiliare. Il nostro problema è che lo streaming, come ho detto più volte, non dialoga con Go to meeting, quindi nel caso specifico che qualcuno volesse partecipare da un luogo diverso che non sia l'aula consiliare, questo non gli sarebbe concesso; quindi potrebbe essere per dei motivi molto giustificabili il fatto di voler essere presente ma di non poter essere presente fisicamente. Quindi abbiamo fatto delle verifiche ci sono dei problemi. Stiamo valutando, e ve l'ho già comunicato, di trovare una soluzione che permetta a tutti di essere presente per non togliere a nessuno l'opportunità e la facoltà e il diritto di essere presente in Consiglio Comunale.

Stavo guardando intanto l'ora sono le 23:49 e il punto che viene dopo mi sembra un punto abbastanza ricco, pieno e abbastanza impegnativo. Se non ci sono proposte in contrario potremmo rimandare il punto a domani, quindi ricominciare domani dal punto n. 3 visto che siamo riusciti a fare soltanto un punto e mezzo questa sera. Ci sono proposte diverse?

CONSIGLIERA CARMINATI

Posso Presidente?

PRESIDENTE

Prego Carminati.

CONSIGLIERA CARMINATI

...addosso le ire degli altri, però giusto per non avere poi, cosa sono, altri 7-8 punti domani sera? di cui due che sono abbastanza corposi, se votassimo stasera le due sentenze che sono più veloci perché sono una presentazione e la votazione? Per togliere qualche punto a domani, non per altro, eh.

PRESIDENTE

Ci sono altri commenti alla proposta della consigliera Carminati e alla proposta che ho fatto io?

CONSIGLIERE (?)

Sono d'accordo per le sentenze quindi di invertire i punti all'ordine del giorno.

PRESIDENTE

Prego il Sindaco e poi c'è il consigliere Aversa.

SINDACO

Sì Presidente grazie, si diciamo che volevo fare una proposta analoga abbastanza analoga a quella del capogruppo Carminati noi avremmo domani sera esattamente 8 punti da discutere credo che non ce la si faccia, ed è stata richiesta stasera la presenza di tutti i tecnici e li abbiamo tenuti qui per non fare alcun tipo di domanda se non; domani abbiamo anche il direttore di Assemi che deve illustrare il rendiconto e ci dobbiamo trascinare il DUP.

Secondo me domani sera non riusciremo a finire 8 punti nemmeno 6. Secondo me si potrebbe fare alcune questioni dell'ufficio tecnico, se siete d'accordo, le delibere sulla legge 18 che è un recepimento e il permesso in deroga per Don Chino in via Delle Crociate, visto che c'è ancora l'architetto Margutti, e lasciare domani sera il DUP, Assemi e Melegnano, fanno un ragionamento sul regolamento di servizio di Protezione civile e poi la mozione col DUP perché domani tra il DUP e Assemi, solo per un verbale oggi siamo stati in ballo quasi un'ora e un quarto sul DUP staremo minimo un'ora, un ora su Assemi le quadrature, poi abbiamo in teoria se passa la proposta della consigliera Carminati avremmo poi quattro delibere dell'ufficio tecnico e credo che domani sera non ce la si faccia. Quindi piuttosto tiriamo l'una stasera e facciamo alcuni punti e poi domani sera facciamo gli altri che restano.

PRESIDENTE

Allora adesso c'è il consigliere Aversa poi dopo io riepilogo la proposta.

CONSIGLIERE AVERSA

Grazie Presidente io ho capito la proposta della consigliera Carminati che dice di anticipare i punti 5 o 6 dopo il 2. Io mi associo a questa proposta e però, siccome probabilmente domani non potrò essere presente, chiedo che venga spostato e fatto quindi anche stasera la mozione che, faccio notare, si trascina da giugno. Dopo di che non ho capito invece quale la proposta del Sindaco. Grazie Presidente.

PRESIDENTE

Sì allora provo a fare un riepilogo sperando di essere bella chiara. Allora la capogruppo Carminati ha proposto, visto che avete in mano l'ordine del giorno, di procedere con il 5 e il punto 6 che sono le due sentenze: una del Tar e una del giudice di pace. Il Sindaco ha proposto, oltre a queste due sentenze, quindi al punto 5 e al punto 6 di poter includere, visto che è presente ancora l'architetto Margutti in linea con noi, di aggiungere il punto 7 e il punto 8, quindi la concessione in deroga ex art. 30 la questione Don Chino e l'art. 8: Applicazione legge regionale 26 novembre 2019 n. 18. Questa era la proposta messa insieme Carminati Segala. Lei adesso sta chiedendo di aggiungere anche la mozione, quindi adesso non so se metto tutto insieme se riesco poi ad arrivare a un punto. Facciamo così io vi ho detto quali sono le proposte se ci sono interventi in merito a chi non ha fatto le proposte così almeno sappiamo un po' cosa ne pensano anche gli altri.

CONSIGLIERE MOLTENI

Secondo me la proposta Carminati aveva un senso perché appunto toccava argomenti immagino che anche nel dibattito la discussione sia relativa, aprire ad altri argomenti su cui poi dopo il dibattito rischia di dilungarsi si può fare purché fissiamo un orario, cioè se noi ci diciamo 12:30, 0:45 o che cosa sappiamo che se mettiamo in fila quei 5 punti in quell'ordine quelli che riusciamo a fare, gli altri si spostano a domani sera perché sennò rischiamo di fare ancora una volta che discutiamo per un'ora e un quarto d'ora per ognuno di questi punti. Cioè io se sono i due Carminati possiamo dire facciamo quei due e poi dopo chiudiamo se bisogna aggiungere anche gli altri capisco anche le esigenze poste però rischiamo davvero di arrivare molto più in là di quel che stavamo pensando. Domani sera secondo me è un po' ottimistica la lettura del sindaco di un'ora e un'ora però diciamo che abbiamo lo spazio e il tempo per affrontare un po' i punti che restano. Quindi io direi o i due Carminati oppure un'ora fissa 12:30 per dire e facciamo prima i due Carminati e poi aggiungiamo i due del Sindaco e poi eventualmente la mozione però mi sembra che andiamo davvero molto in là.

PRESIDENTE

Grazie Molteni, ci sono commenti alle proposte? Così se li avete facciamole subito sennò stiamo lì, prego Cozzolino.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Grazie Presidente, io sono d'accordo per portare, cioè di continuare con i punti dal 5 all'8, quindi due proposte da Carminati e due proposte dal Sindaco.

PRESIDENTE

Altri interventi? Prego Giacomino.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Non perché l'abbia detto il Sindaco ma è un pensiero, la determinazione che stiamo affrontando adesso è sulla tempistica che possiamo utilizzare domani. E' evidente che Assemi e DUP richiederanno tre quarti della discussione di domani, dell'assemblea di domani. Per cui riuscire a fare fuori questi quattro punti 5, 6, 7, 8 che secondo me potremmo evadere in maniera che domani siamo un po' più sereni e riusciamo a portarci avanti i punti più importanti che sono letteralmente il 3 e il 4. Grazie.

PRESIDENTE

Prego Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Penso che sia saggio fare i punti 5 e 6 in effetti ed eventualmente il 7 e l'8 come è stato già detto anche dagli altri, penso che sia saggio fare così per non trovarceli poi tutti domani sera.

PRESIDENTE

Qualche altro intervento? Prego Magri.

CONSIGLIERE MAGRI

Anch'io sarei per fare oggi i punti 5 e 6 e poi farei la mozione perché ce la stiamo trascinando da tanto tempo la mozione su Rocca Brivio presentata dal gruppo dei Cinque Stelle e quindi io farei quella perché puoi sennò rischia di non essere più discussa domani ed effettivamente sono tanti mesi che ce la stiamo portando dietro e merita secondo me di essere discussa, grazie.

PRESIDENTE

Allora mi sembra che però adesso le proposte siano in effetti troppe, quindi 3 punti, 2 punti 5 punti spostato quella sopra, spostata quella sotto e stiamo già perdendo, abbiamo già perso almeno una decina di minuti.

Allora lo metterei insieme e quindi sfrutto i consigli che sono stati dati e uno di questi consigli, quindi se nessuno è contrario, quello che io propongo come Presidente del Consiglio è quello di darci, in questo momento è mezzanotte, quindi ci diamo un lasso di tempo fino all'una di notte; quindi abbiamo tempo fino all'una di notte, vediamo come riusciamo ad andare avanti e poi al limite si può

decidere se spostare o non spostare il punto, però visto che tutti sono d'accordo a fare il 5 il 6 cominciamo a fare questi due punti e tagliamo la testa al toro.

Bene, allora Sentenza punto numero 5 in questo caso, quindi non stiamo andando in ordine per quello che riguarda la descrizione dell'ordine del giorno, lo dico per chi sta guardando magari poi si chiede cosa stiamo facendo, discutiamo il punto 5: Sentenza numero 1299/2020 del Tar Lombardia emessa nel contenzioso

CONSIGLIERE (?)

Non vorrei dire ma forse bisogna chiedere al segretario non è che dobbiamo spostare i punti non possiamo saltare dei punti secondo me dobbiamo spostare il punto 5 al punto 2 e il punto 6 al punto 3, perché sennò non possiamo discutere

SEGRETARIO COMUNALE DOTT. ANDREASSI

... Se tutti sono d'accordo si può fare.

CONSIGLIERE (?)

Era solo un dubbio mio scusate,

PRESIDENTE

L'altra volta l'avevamo fatto solo che l'avevamo messo in votazione invece questo caso se siamo stati tutti d'accordo. Quindi diciamo che viene spostato la trattazione dell'argomento numero 5 al posto del numero 3 che ha per oggetto:

SENTENZA N. 1299/2020 DEL T.A.R. LOMBARDIA EMESSA NEL CONTENZIOSO R.G. 164/2020 - RICONOSCIMENTO DEBITO FUORI BILANCIO AI SENSI DELL'ART. 194 COMMA 1 D. Lgs. 267/2000 – APPROVAZIONE.

CONSIGLIERE GRECO – PRESIDENTE

Prego l'assessore Grioni per l'illustrazione

ASSESSORE GRIONI

Cercherò di essere estremamente sintetico. Si tratta del ricorso che fece Sangalli al nostro primo bando per la raccolta e smaltimento rifiuti che era incentrato sul fatto che secondo quanto sosteneva Sangalli il bando non era accettabile, in quanto prevedeva che chi partecipa al bando fosse iscritto all'Albo dei gestori ambientali. Il TAR ha accolto questa tesi di Sangalli sospendendo appunto il nostro bando di gara. A questo punto l'ufficio tecnico ha ritenuto che era opportuno rifare il bando di presentare un nuovo bando e quindi a questo punto il Tar ci ha condannato a pagare le spese legali nella misura di € 3.000 più le altre spese varie, si arriva un totale di € 10.277,36.

Nel frattempo noi abbiamo aggiudicato, come ha detto il Sindaco all'inizio, la gara, che il nuovo gestore parte il 1 ottobre. Sangalli ha fatto un nuovo ricorso anche sul secondo bando e questo vedremo come andrà a finire, però nel frattempo questo secondo bando non è stato sospeso e quindi il servizio può avere regolarmente inizio dal primo ottobre. Mi fermo qui.

PRESIDENTE

Il Consigliere Aversa ha chiesto se può fare una domanda naturalmente poi glielo porterò via del tempo della discussione. Però nel frattempo possiamo anche salutare la dottoressa Massazza e il dottor Dongiovanni che sono rimasti con noi fino a questo momento. Prego consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Grazie Presidente, allora noi stasera siamo tenuti a votare un debito fuori bilancio e quindi questo lo faremo, però io vorrei ricapitolare un attimo questa storia di questo bando di gara. Che l'appalto con la Sangalli finisse ad una certa data lo si sapeva dal 2016, cioè quando questa Amministrazione è andata in carica, e questa Amministrazione ha proceduto a questo bando di gara, e mi ricordo che nella Commissione in cui ci furono illustrate tutte le magnifiche sorti progressive che questo bando avrebbe portato e del fatto che questo bando sarebbe stato fatto benissimo, mi ricordo questi due fatti: era stato dato incarico ad una società esterna - mi sembra di ricordare la Esper di Torino, ma chiedo venia se mi sbaglio - e in più era stato nominato come Dec del personale esterno, come direttore dell'esecuzione del contratto, scelta legittima dell'Amministrazione, però queste scelte hanno portato ad una impugnatura di un bando e alla bocciatura di un bando e quindi al fatto di rifare un secondo bando. Adesso io non voglio fare quello che dall'opposizione critica sempre, cerco di essere abbastanza obiettivo. Io mi ricordo che con la scorsa Amministrazione erano state fatte delle polemiche pazzesche contro la vecchia Amministrazione perché non si erano mossi in tempo

per fare l'appalto e quindi eravamo stati costretti a pagare delle cifre in più perché c'era stata una proroga. Bene, questa Amministrazione ha fatto esattamente uguale, ha avuto tutto il tempo per fare un bando, e le condizioni di questa amministrazioni erano nettamente migliori di quelle della vecchia amministrazione perché la vecchia Amministrazione, oltre al problema dei rifiuti, aveva problemi di pagamenti ai GG (?) per 4 milioni, aveva problemi di sentenza Rota per 4 milioni, aveva tantissimi altri problemi e quindi probabilmente era stato dedicato poco tempo al bando ed erano stati fatti dei ritardi, sicuramente ritardi colpevoli e questi avevano portato ad un aggravio per le tasche dei contribuenti anche in quel caso, come in questo, esattamente come in questo, di qualche centinaio di migliaia di euro, di due migliaia di euro.

La domanda è semplicemente questa chiedo conferma che intanto questo bando come mai sia stato affidato ad una società per non correre i rischi che fosse impugnato e invece è stato impugnato, è stata una valutazione errata? Come mai è stato fatto con il ritardo in modo tale da dover prorogare? Grazie Presidente.

PRESIDENTE

Prego consigliere Aversa, risponde l'assessore Grioni o il Sindaco? Prego il Sindaco, prego.

SINDACO

Grazie Presidente, in realtà qui si sta parlando del debito fuori bilancio, quindi rispondiamo alla domanda del debito fuori bilancio. Io non ho capito quale sia la domanda, noi abbiamo fatto un bando, il bando è stato annullato. Noi avevamo fatto un protocollo di vigilanza con Anac che aveva come dire detto che il bando non aveva problemi, ma rispetto alla legittimità è un controllo di legalità, che poi i bandi vengano impugnati, credo nella storia d'Italia non ci siano bandi europei che non siano oggetto di contenzioso, e questo è fuori di dubbio. Tutti i bandi vengono aggiudicati dopo contenzioso.

Noi ci siamo mossi a novembre del 2018 per redigere il piano industriale e il bando di gara, bando di gara che sarebbe stato aggiudicato senza alcuna proroga fuori dalla proroga tecnica dei sei mesi che è prevista sempre ed era prevista anche nel capitolato del servizio uscente se non fossero stati sospesi i termini amministrativi per la questione del Covid e anche se, e quindi questo ci ha impedito da febbraio a maggio di uscire con la nuova gara, perché è la sentenza è di febbraio, la sospensiva. Inoltre c'era stato il dilazionamento dei tempi perché le risposte per Anac da luglio che abbiamo chiesto del 2019 per avere il protocollo di vigilanza firmato, è stato dato mi pare ad ottobre del 2019, dopo di che a dicembre abbiamo mandato i documenti siamo, a novembre, ad ottobre abbiamo mandato tutti i documenti, la risposta definitiva è arrivata a dicembre, a dicembre abbiamo fatto la gara che scadeva subito dopo l'Epifania il 13, il 15 di gennaio, da lì in poi abbiamo dovuto attendere la decisione di merito del Tar eccetera eccetera e il ritardo (*inc.*) credo che sia un record con i procedimenti amministrativi sospesi, una sentenza del Tar che abbiamo perso ad essere riusciti a fare un'ordinanza contingibile urgente solo di due mesi e dal 1 ottobre partire con una gara

appaltata. Avremmo potuto fare di più? Potevamo non fare il controllo con Anac e questo ci avrebbe sicuramente consentito di rispettare i termini.

Esper ha fatto non il capitolato ma ha fatto supporto al Rup nella predisposizione del capitolato, il capitolato è frutto delle scelte della parte tecnica d'intesa con Esper; quindi il capitolato non l'ha fatto Esper perché ad esempio la parte degli smaltimenti non è stata oggetto di incarico, così come la scelta di farla integrata piuttosto che a lotti, non è stata una decisione di Esper, è stato quindi un lavoro congiunto tra ufficio tecnico e il soggetto incaricato per il supporto tecnico. Quindi il capitolato è stato fatto dall'Amministrazione Comunale nella persona del dirigente dell'ufficio tecnico e il suo staff insieme ad Esper. Non lo ha fatto Esper

PRESIDENTE

Bene, apriamo la discussione generale, se ci sono iscritti ad intervenire, prego consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Grazie Presidente, mi può dire quanti minuti mi rimangono?

PRESIDENTE

Ha già fatto un intervento prima per le domande di 3 minuti quindi ha per il primo intervento 12 minuti.

CONSIGLIERE AVERSA

Grazie Presidente no, sarò molto più breve, pensavo di averne meno. Però il Sindaco come al solito non ha chiarito nulla. Cioè qui alla base di questo riconoscimento di debito fuori bilancio ci sono delle scelte dell'Amministrazione. Per esempio una delle scelte di questa amministrazione che io non ho condiviso e spesso non condivido nella scelta dei consulenti esterni che hanno un costo perché adesso vado a memoria, ma il costo per il consulente esterno che non avrà fatto il capitolato, non avrà fatto questo, non avrà fatto quello, ma ha comunque supportato l'ufficio tecnico nella predisposizione degli atti di bando di gara e dell'organizzazione del servizio. Quindi se non è zuppa è pan bagnato. Questa diciamo così consulenza per quest'azienda è costata, vado a memoria, potrei sbagliarmi, che è costata tra i 48 e i € 50.000. La scelta del DEC è costata € 25.000 all'anno per 3-4 anni, quindi sono tutte scelte non condivisibili e nel merito da me non condivise, ho il diritto e il dovere di poter esprimere questa mia considerazione nel momento in cui ci troviamo, non solo a votare un debito fuori bilancio di 9-10.000 euro per il legale ma nel momento in cui ci troviamo comunque ad aver prorogato per due mesi soltanto, 2 mesi soltanto per adesso poi non sappiamo l'esito del secondo ricorso di Sangalli. Quindi è una situazione per certi aspetti preoccupante e che desta preoccupazione perché, come ho già detto un'altra volta, noi Consiglieri dell'opposizione non avremmo molti strumenti perché il TUEL, a me il TUEL fa ridere perché ci dà compiti indirizzo e vabbé quello quando sono entrato in Consiglio Comunale ho capito dopo qualche mese che in realtà sono più fasulli che altri sicuramente per i Consiglieri di opposizione ma penso anche per i Consiglieri

di maggioranza i compiti di indirizzo, purtroppo, non ci sono ma non ci sono neanche quelli di controllo perché come fa un consigliere comunale, io tra l'altro appena entrato in carica dell'appalto dei rifiuti mi ero messo a studiarlo di buzzo buono e ci avevo perso qualche settimana per leggere tutto il capitolato, cioè come fa uno a controllare? Quindi ad un certo punto, ritornando a quello che ho detto prima, noi vediamo, abbiamo come una scatola davanti a noi, vediamo la porta d'ingresso che spesso è chiusa, e poi vediamo l'uscita quella che esce, ma non vediamo il procedimento come viene fatto. A volte lo possiamo intuire dalla correttezza formale degli atti, dall'accuratezza, abbiamo solo questi piccoli strumenti a meno che qualche Consigliere comunale non sia un genio e sia un esperto di tutte le materie e quindi noi possiamo valutare tenendo presente che vediamo la porta della scatola e l'uscita e quindi su questo io mi permetto di fare una valutazione che è una valutazione critica sull'operato di questa Amministrazione, critica. Uno per non aver controllato il capitolato in vigore fino alla scadenza, adesso alla proroga, cioè questo servizio di igiene urbana non funzionava quattro anni fa e non ha funzionato per i restanti quattro anni e gli strumenti c'erano, era il controllo fatto dal (*inc.*) del contratto questi controlli non sono mai stati fatti e la scelta di darlo all'esterno è stata una scelta che ha peggiorato notevolmente la situazione, peggiorato notevolmente la situazione. Cioè l'Amministrazione non può pensare di appaltare dei servizi complessi come quello della nettezza urbana e poi addirittura affidare anche il controllo ad una ditta esterna perché perde completamente il bandolo della matassa, perde completamente qualsiasi possibilità di controllo. E anche la scelta dei consulenti, oltre che costare tanti soldini, non riesce poi via ad essere produttiva di bandi fatti bene e che non vengono impugnati. Non è vero che tutti i bandi vengono impugnati è vero che quasi tutti i bandi del Comune di San Giuliano vengono impugnati, questo sì, ma non è vero che tutti i bandi vengono impugnati anche qui le statistiche ci dicono che non è così.

Quindi la scelta della società di consulenza, i due anni passati dal 2018 al 2020 sono passati due anni, ma è possibile che con due anni di tempo alle spalle poi si arriva appena in tempo, a maggior ragione il Sindaco dice che tutti i bandi vengono impugnati sono (*inc.*), bene, ma se lo so allora mi muovo prima perché so che il Tar mi porta via quei quattro, cinque, sei mesi, dopo di che però i dati rimangono. Sono stati spesi € 50.000 per la consulenza, chiamiamola così, esterna, e sono stati spesi € 75.000 per il DEC perlomeno negli ultimi tre anni e il risultato è comunque un risultato di condanna, perché poi è vero una percentuale abbastanza considerevole di bandi vengono impugnati strumentalmente ma quando vengono impugnati strumentalmente spesso chi fa li perde, che è tutto il vantaggio anche di spendere nelle spese legali e perderli perché nel frattempo uno ha la proroga. Però in questo piccolo caso abbiamo visto che Sangalli lo ha anche vinto quindi anche qui la scelta dei legali ma possibile che il Comune di San Giuliano le cause le perda tutte? Le perde tutte e dobbiamo dire che è colpa del fatto o è colpa della ministra Azzolina anche di questo? Io penso di no, quindi penso che fare dei giusti rilievi all'Amministrazione non strumentali, non critici, non ostruzionistici ma fondati su dati di fatto e i dati di fatto sono questi: soldi spesi male, tempi calcolati male, legali probabilmente non scelti bene, il risultato è che perdiamo le cause.

Ho finito Presidente, grazie.

PRESIDENTE

Prego consigliere Aversa, prego consigliere Giacomino.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Grazie Presidente, io francamente sento delle cose che mi fanno un po' rizzare quei pochi capelli che mi rimangono prima dice est poi dice ovest, per cui o non abbiamo avuto tutti questi dinieghi sulle gare o li abbiamo avuti, per cui ci manda un po' in confusione. Ricorso dei legali, ricorso delle gare, i ricorsi al Tar ma qua alla fine della fiera il risultato qual è? E' quello che adesso San Giuliano sta diventando una comunità, una cittadina virtuosa. Vuol dire che forse, a scampo di propaganda politica, non ci sono delle scelte sbagliate o, se ci sono, vedremo un attimino di quello che ha bisogno per essere aggiustato ma, allo stato dei fatti, io non vedo nessun errore perché sul contesto dei consulenti, tutta l'Italia lo sa, i 70 milioni anche i cugini francesi ci ridono dietro per i consulenti che abbiamo a Roma, per cui di che parliamo? Di cosa parliamo?

Va bene, comunque questa è la mia, il mio intervento. Grazie Presidente.

PRESIDENTE

Prego consigliere Giacomino, ci sono altri interventi? Prego il Sindaco.

SINDACO

Grazie Presidente, stavo facendo un rapido calcolo: noi abbiamo fatto qualcosa come 220 gare negli ultimi tre anni, di queste sono state impugnate solo 2 gare: quindi questa dei rifiuti e quella dell'educativa scolastica quindi che tutte le gare vengono impugate fatte dall'Amministrazione Comunale forse abbiamo dei problemi con la matematica, ma non è proprio questo il caso. Le gare europee, come ho detto prima, tutte vengono impugate è stata impugnata la refezione scolastica e siamo andati al Consiglio di Stato, è stata impugnata la procedura di gara dei rifiuti. La proroga non è vero che non è stata fatta è stata fatta di sei mesi alle condizioni contrattuali l'annullamento della gara, come ho detto, anche qui forse non abbiamo, come ho detto, non è stata poi accettata tant'è che Sangalli ha presentato un ricorso perché sostiene che, cioè nel DUP, che i costi di smaltimento dell'appalto in essere attuale scaduto il 31 gennaio 2020 fossero anti economici e ci chiede un milione e ottocento e rotti mila euro perché ci chiede i maggiori costi dal 2016 al 2020. Quindi non è che, e quindi Sangalli non ha accettato più nessuna proroga ed ha impugnato anche gli atti di proroga (*inc.*) aggiunti su quell'altro ricorso come dicevo adesso perché ritiene che il bando 2016, 2014, 2015 abbia posto come costo di smaltimento dei costi tanti economici e quindi scaduti i sei mesi di proroga che la norma, il codice dei contratti prevede nelle more di individuazione del nuovo contraente, Sangalli ha detto: noi non ci stiamo più se volete andare avanti col servizio dovette ricorrere alla ordinanza contingibile ambiente. Da una notizia sempre a chi ha parlato che la nuova gara, a costi superiori ha quella che abbiamo prorogato, quindi aver prorogato la gara non ha provocato l'effetto che ha appena detto il consigliere Aversa ha esattamente avuto un risparmio sulle

casce della città e quindi sulla Tari, perché i costi di smaltimento, faccio un esempio, sono passati da circa € 500.000 ad un milione di euro e su questo Sangalli ha presentato ricorso perché ritiene che, nonostante questo aumento giustificato da prezzi di mercato, sia ancora un prezzo troppo basso. Questa è la vertenza del ricorso i prezzi di smaltimento sono troppo bassi.

Questo debito fuori bilancio invece non è vero che c'è stata una sentenza che abbiamo perso. L'Amministrazione in autotutela, ed è il motivo per cui il Tar ci ha condannato alle spese legali e a rifondere il contributo (*inc.*) l'Amministrazione Comunale, visto che il giudice in via monocratica al presidente della sezione del Tar in sede collegiale a accolto la sospensiva, non siamo arrivati al merito, prima dell'udienza di merito ha annullato in autotutela il bando, e ne abbiamo rifatto un altro perché non volevamo andare alle calende greche e giocare la partita al Tar e in Consiglio di Stato. Abbiamo detto Tar abbiamo detto sì come tutto si concentrava su una congiunzione invece di e è stata usata, invece di o è stata usata e abbiamo annullato il bando questo è successo e quindi il Tar ha detto sì come l'avete annullato in autotutela ricorre il presupposto che l'Amministrazione ha ammesso un vizio di legittimità e quindi per la celerità del procedimento abbiamo preferito annullare in autotutela e fare una nuova gara, così non abbiamo perso esempio prima della comunicazione Punto Luce noi avevamo vinto la sospensiva e avevamo perso quella di merito in questo caso noi avevamo perso la sospensiva non siamo andati nel merito e abbiamo annullato in autotutela perché vogliamo garantire alla città un servizio diverso.

Do un'altra, che non c'entra niente con il debito fuori bilancio ma siccome è stato consentito di discutere di questo dalla Presidente, do una notizia da quando ci siamo insediati abbiamo fatto costantemente le penali che prima del nostro arrivo può fare tutte le richieste di accesso agli atti sono pari a zero, zero. Con noi sono molte le penali e la Dec sono aumentate, col Dec esterno siamo intorno ai € 100.000 all'anno di penali e il dato solo dei primi 4-5 mesi dell'anno 2020 supera i € 40.000. Faccia una bella richiesta di accesso agli atti e vedrà queste cifre che non sono sparate a caso, sono lì perché ci sono le note di accredito sulle fatture. Quindi il Dec esterno ha portato un incremento del controllo su un appalto che non funziona, che è sottodimensionato. Il nuovo appalto lo valuteremo appena inizierà. Quindi sono due fatti diversi il debito fuori bilancio nasce perché l'Amministrazione in autotutela ha annullato il bando di gara prima di arrivare a sentenza di merito ci siamo fermati alla sospensiva, e non siamo partiti prima con la nuova gara perché c'era una disposizione di legge che sospendeva i termini dei procedimenti amministrativi quindi per il Covid al 15 di maggio, la gara mi pare sia uscita il 29 maggio. Quindi questo è avvenuto è inutile stare qui a fare tante dietrologie. Sul Dec esterno è una scelta che rifaremo perché ha portato un vantaggio per i cittadini di San Giuliano Milanese.

PRESIDENTE

Consigliere Aversa fatto personale mi può spiegare perché?

PRESIDENTE

Si grazie Presidente perché il Sindaco mi ha detto faccia un accesso agli atti per vedere in realtà l'accesso agli atti ormai non mi è più consentito perché il Segretario mi ha tolto la consultazione del Protocollo elettronico e quindi il fatto personale io prima di parlare di documento e quindi le ho viste le penali fatte dal Dec esterno e fin quando ho avuto l'accesso al Protocollo elettronico le penali coprivano a malapena il costo del Dec esterno, quindi voglio dire se non è zuppa è pan bagnato e se non è zuppa è pan bagnato.

PRESIDENTE

Mi scusi però Consigliere Aversa, il fatto personale non credo che ci sia in questo caso perché dal regolamento.

CONSIGLIERE AVERSA:

Al sottoscritto quando gli è consentito si documenta, grazie Presidente.

PRESIDENTE

Ci sono altri interventi? Non ci sono altri interventi passiamo alle dichiarazioni di voto, dichiarazioni di voto, Molteni

CONSIGLIERE MOLTENI

No, grazie nessuna dichiarazione.

PRESIDENTE

Giacopino dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Nessuna dichiarazione Presidente.

PRESIDENTE

Catania dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE CATANIA

Nessuna,

PRESIDENTE

Consigliere Aversa dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE AVERSA

Si grazie Presidente, la dichiarazione di voto sarà favorevole perché il Consiglio Comunale è tenuto i debiti fuori bilancio per evitare un aggravio dei costi all'Amministrazione e quindi il Movimento

Cinque Stelle voterà a favore facendo comunque rimarcare delle critiche nei confronti dell'Amministrazione per la gestione sia di tutta la faccenda del bando, abbiamo perso perché annullare in autotutela vuol dire riconoscere che c'era un vizio di legittimità e quindi da un punto di vista sostanziale abbiamo perso, e quindi sulla scelta dei consulenti esterni e sulla scelta dei legali avanzo le critiche che ho evidenziato precedentemente pur votando a favore, visto che è un nostro dovere per evitare un aggravio di costi al riconoscimento del debito fuori bilancio. Grazie.

PRESIDENTE

Consigliera Carminati dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE CARMINATI

No, nessuna dichiarazione.

PRESIDENTE

Consigliere Cozzolino dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Nessuna dichiarazione.

PRESIDENTE

Consigliere Ghilardi dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE GHILARDI

Nessuna dichiarazione.

PRESIDENTE:

Amministrazione dichiarazione di voto

SINDACO

Nessuna, grazie.

PRESIDENTE

La lettera M

Mettiamo quindi in votazione il punto che abbiamo spostato al posto n. 2: **Sentenza n. 1299/2020 del Tar Lombardia emessa nel contenzioso R.G. 164/2020 riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'art. 194 comma 1 D. Lgs. 267/2000 – approvazione.**

Consigliere Magri.

CONSIGLIERE MAGRI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Molteni.

CONSIGLIERE MOLTENI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Olivieri.

CONSIGLIERE OLIVIERI

Accettiamola.

PRESIDENTE

No, Favorevole, contrario o astenuto.

CONSIGLIERE OLIVIERI

Favorevole.

PRESIDENTE

Grazie. Consigliere Padula.

CONSIGLIERE PADULA

Favorevole.

PRESIDENTE

Sindaco Segala.

CONSIGLIERE SEGALA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Strippoli.

CONSIGLIERE STRIPPOLI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vinci.

CONSIGLIERE VINCI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vottero.

CONSIGLIERE VOTTERO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Carminati.

CONSIGLIERA CARMINATI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Catania.

CONSIGLIERE CATANIA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Continanza.

CONSIGLIERE CONTINANZA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Cozzolino.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Damo.

CONSIGLIERE DAMO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Daniele.

CONSIGLIERA DANIELE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Fiore.

CONSIGLIERE FIORE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Garbellini.

CONSIGLIERE GARBELLINI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Giacopino.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Greco, favorevole. Consigliere Ledda. Ledda.

CONSIGLIERE LEDDA

Favorevole.

PRESIDENTE

E' stato, il punto n. 2 all'ordine del giorno è **stato approvato** con unanimità.

Adesso metto in immediata eseguibilità, quindi riparto sempre dalla M.

Consigliere Magri.

CONSIGLIERE MAGRI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Molteni.

CONSIGLIERE MOLTENI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Olivieri.

CONSIGLIERE OLIVIERI

Favorevole.

PRESIDENTE

Grazie. Consigliere Padula.

CONSIGLIERE PADULA

Favorevole.

PRESIDENTE

Sindaco Segala_

CONSIGLIERE SEGALA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Strippoli.

CONSIGLIERE STRIPPOLI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vinci.

CONSIGLIERE VINCI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vottero.

CONSIGLIERE VOTTERO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Carminati.

CONSIGLIERA CARMINATI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Catania.

CONSIGLIERE CATANIA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Continanza.

CONSIGLIERE CONTINANZA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Cozzolino.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Damo.

CONSIGLIERE DAMO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Daniele.

CONSIGLIERA DANIELE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Fiore. Fiore.

CONSIGLIERE FIORE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Garbellini.

CONSIGLIERE GARBELLINI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Giacopino.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Greco, favorevole. Consigliere Ledda.

CONSIGLIERE LEDDA

Favorevole.

Esito della votazione:

Unanimità

PRESIDENTE

Ok, anche in questo caso unanimità, quindi il **punto n. 2 all'ordine del giorno è stato approvato ed è stata data l'immediata eseguibilità.**

Passiamo ora al punto 6 che diventa il punto 4:

SENTENZA N. 283/2020 DEL GIUDICE DI PACE DI LODI EMESSA NEL CONTENZIOSO R.G. 2059/2019 - RICONOSCIMENTO DEBITO FUORI BILANCIO AI SENSI DELL'ART. 194 COMMA 1 - D. LGS. 267/2000 – APPROVAZIONE.

CONSIGLIERE GRECO - PRESIDENTE

Prego l'assessore Grioni per l'illustrazione.

ASSESSORE GRIONI

Si grazie, si tratta di un sinistro di modeste entità essendo di importo inferiore alla franchigia è stato trattato dai nostri uffici, dal nostro interno, il danneggiato ha richiesto una cifra intorno ai € 969, in realtà la nostra stima era nettamente inferiore perché si era valutato che non era più di € 80. A questo punto il danneggiato ha fatto ricorso al Giudice di Pace di Lodi il quale ha quantificato il danno in € 646. Quindi abbiamo dovuto pagare questa cifra, più le spese legali e interessi per un totale di € 1.128,08.

Ecco vorrei sottolineare un fatto che la gestione che facciamo al nostro interno per questo incidente, al di sotto del valore di franchigia, perché al di sopra vengono insomma a carico dell'assicurazione, diciamo che vengono gestiti in modo direi molto efficiente in quanto i casi di contenzioso, quindi i ricorsi al Giudice di Pace, al tribunale, sono nell'ordine del 2% e infatti quest'anno i 100 casi che abbiamo avuto solo un paio sono sfociati sul ricorso al Giudice di pace. E' tutto, grazie.

PRESIDENTE

Grazie Assessore, apriamo la discussione se ci sono iscritti ad intervenire, prego Giacomino.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Grazie Presidente, faccio solo un passaggio nel merito dell'ultimo passaggio dell'assessore Grioni (*inc.*) dicevo faccio solo un passaggio e inizialmente € 80 la stima fatta da noi, e lui 956. Facciamo l'opposizione e spendiamo 1.000 va bene. Va bene per un semplice fatto essendo un conoscitore di quello che è la tradizione, dell'italiano medio, di ricorrere ad artifici vari per accaparrare dei soldi, tante volte non dovuti. Se non ci fosse una chiara e netta posizione a questa mala abitudine di tanti italiani hanno, purtroppo, noi ci ritroveremo ad avere una stima di 1.000 incidenti all'anno per ruote, per buche, per questo, per quell'altro. e noi saremmo semplicemente là pronti a pagare. Il fatto di portarli a fare una opposizione alle loro richieste ed arrivare al punto anche a ricorrere poi a quello che sia il Consiglio di Stato e quant'altro, diciamo che statisticamente sono delle statistiche che facciamo nell'ambito delle investigazioni quando andiamo a rilevare degli incidenti no, quelli finti tra parentesi, se non si facessero azioni di questo genere ci ritroveremo a pagare delle cifre enormi. Il fatto che facciamo l'opposizione dà un netto segnale che questa amministrazione non è in grado di tollerare comportamenti anomali. Ci sta dentro quando c'è una ruota che scoppia perché non abbiamo curato una buca, ma l'esagerazione è una mala abitudine che bisogna togliere. Per questo faccio un plauso è vero ha chiesto 900 ne abbiamo speso 1.128 ma è l'effetto parallelo che deve

interessare la nostra comunità. Questo intento a togliere questa abitudine errata, questa abitudine sbagliata, questa abitudine a spese dei cittadini.

Grazie Presidente.

PRESIDENTE

Prego consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Grazie Presidente, anch'io in questo caso faccio un plauso all'Amministrazione ma non tanto, anzi per i motivi opposti a quelli espressi dal consigliere Giacomino. Anch'io la materia la conosco molto bene perché me ne occupo professionalmente e il plauso che faccio all'Amministrazione avendo seguito la Commissione in streaming, ho sentito la dottoressa Curti che appunto parlava dell' (*inc.*) del servizio di gestione dei sinistri sotto franchigia; è questo fatto che ha portato risparmi oltre il fatto che probabilmente negli anni precedenti abbiamo (*inc.*) e infatti io avevo sempre criticato la gestione esterna della gestione dei sinistri sotto soglia perché negli anni precedenti seguendo le determinazioni nell'Albo pretorio dei pagamenti da parte della società che le gestiva mi rendevo conto che erano delle cifre completamente elevate, ma il motivo è esattamente l'opposto da quello espresso dal consigliere Giacomino mi permetto di dire: la responsabilità nasce da un articolo del codice civile per responsabilità, cioè chiunque è tenuto ad assicurare la manutenzione di una cosa risponde per i danni provocati dalla cattiva manutenzione della cosa.

Io non penso che i cittadini italiani siano più furbi o meno furbi degli altri. Io penso che sia corretto nel momento in cui un ente non ha fatto una corretta manutenzione della strada pagare i sinistri; quindi penso che sia corretto tenere le strade in buone condizioni, penso che sia corretto riconoscere quando il sinistro avviene per cattiva manutenzione. Dopodiché penso che sia corretto andare dal Giudice di Pace quando uno pensa di avere ragione nel merito. In questo caso noi non avevamo ragione nel merito perché io sono abituato per formazione professionale, per formazione di cittadino a riconoscere sempre le sentenze anche quando non fanno comodo. In questo caso, pur facendo un plauso all'amministrazione, se non si fosse andati in causa e si fossero pagati € 600 ne avremmo risparmiati 1.000 e avremmo risparmiato anche le eventuali spese del nostro legale. Quindi è giusto risarcire il cittadino quando, da un'istruttoria fatta tempestivamente sul luogo del sinistro, si riconosce la responsabilità dell'Amministrazione in questi casi è meglio pagare bene e il plauso lo faccio di nuovo all'Amministrazione perché se abbiamo solo due casi al Giudice di Pace vuol dire che la strada non è quella suggerita da Giacomino ma è la mia. Grazie Presidente, voteremo a favore.

PRESIDENTE

Il consigliere Giacomino mi ha chiesto la parola per fatto personale, se mi spiega il perché per favore.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Premetto, io non ho mai utilizzato (*inc.*) il fatto personale ma visto che siamo in un momento in cui

possiamo scambiare in maniera civile le opinioni e quant'altro; io credo che non si possa avere la botte piena e la moglie ubriaca. Questa Amministrazione ha fatto, ha fatto tanto per risistemare moltissime cose, purtroppo come sicuramente il collega Aversa saprà, una statistica dice che circa il 62-63% di questi incidenti casalinghi, quelli che vengono così comunemente chiamati, quelli fatti dalla ruota, da altri piccoli incidenti di percorso, a lungo andare risultano, a fronte delle indagini, risultano essere false; false dichiarazioni, falsi intendimenti, falsi accordi con le carrozzerie, per cui capisco che si debba dire comunque il ruolo dell'opposizione è quello di andare contro l'Amministrazione, però bisogna anche dar merito alle strategie che vengono utilizzate per cercare di limitare questo fenomeno. Grazie.

PRESIDENTE

No è stato esplicitato perfettamente, ci sono altri interventi? No, nessun altro. Bene, visto che sono finiti gli interventi, quindi chiudiamo la discussione generale. Passiamo alle dichiarazioni di voto, Molteni.

CONSIGLIERE MOLTENI

Favorevole.

PRESIDENTE

Giacopino.

CONSIGLIERE GIACOPINO

(inc.)

PRESIDENTE

Catania.

CONSIGLIERE CATANIA

Favorevole

PRESIDENTE

Aversa

CONSIGLIERE AVERSA

Presidente il voto sarà favorevole; però voglio dire io ho fatto un plauso all'Amministrazione per avere internalizzato la gestione ed ho detto che mi sembra ottimale; quindi voglio dire se si prende per una critica anche un plauso buonanotte ai suonatori, comunque il nostro voto è favorevole.

PRESIDENTE

CONSIGLIERE CARMINATI:

favorevole.

PRESIDENTE

Cozzolino.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Favorevole.

PRESIDENTE

Amministrazione.

SINDACO

Favorevole.

PRESIDENTE

Lettera U, mettiamo quindi in votazione, abbiamo spostato quindi al punto 4 quello che in precedenza era indicato come punto 6 che ha ad oggetto come ordine del giorno: Sentenza n. 283/2020 del Giudice di Pace di Lodi emessa nel contenzioso R.G. 2059/2019 riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'art. 194 comma 1 D. Lgs. 267/2000 – Approvazione.

PRESIDENTE

Consigliere Vinci.

CONSIGLIERE VINCI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vottero.

CONSIGLIERE VOTTERO

Favorevole

PRESIDENTE

Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Carminati.

CONSIGLIERA CARMINATI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Catania.

CONSIGLIERE CATANIA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Continanza.

CONSIGLIERE CONTINANZA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Cozzolino.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Damo.

CONSIGLIERE DAMO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Daniele

CONSIGLIERA DANIELE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Fiore

CONSIGLIERE FIORE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Garbellini.

CONSIGLIERE GARBELLINI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Iacopino.

CONSIGLIERE IACOPINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Greco favorevole, Ledda.

CONSIGLIERE LEDDA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Magri.

CONSIGLIERA MAGRI

Favorevole

PRESIDENTE

Consigliere Molteni

CONSIGLIERE MOLTENI

Favorevole

PRESIDENTE

Consigliere Olivieri. Olivieri non sento. Provi a spegnere l'audio e riaccenderlo. Olivieri.

CONSIGLIERE OLIVIERI

Non risponde

PRESIDENTE

Consigliere Padula.

CONSIGLIERE PADULA

Favorevole.

PRESIDENTE

Sindaco Segala.

CONSIGLIERE SEGALA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Strippoli

CONSIGLIERE STRIPPOLI

Favorevole.

PRESIDENTE

Riprovo con Olivieri, so che aveva problemi. Olivieri. (*voci incomprensibili, ndr.*) ...è bloccato.

Esito della votazione:

Favorevoli: 20

Contrari: nessuno

Astenuti: 1

Con 20 voti favorevoli e un astenuto il **punto all'ordine del giorno è da ritenersi approvato.**
Adesso vi chiedo di votare l'immediata eseguibilità, ricomincio con la stessa lettera

PRESIDENTE

Consigliere Vinci.

CONSIGLIERE VINCI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vottero.

CONSIGLIERE VOTTERO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Carminati.

CONSIGLIERA CARMINATI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Catania.

CONSIGLIERE CATANIA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Continanza.

CONSIGLIERE CONTINANZA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Cozzolino.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Damo.

CONSIGLIERE DAMO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Daniele

CONSIGLIERA DANIELE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Fiore

CONSIGLIERE FIORE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Garbellini.

CONSIGLIERE GARBELLINI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Giacopino.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Greco favorevole, Ledda.

CONSIGLIERE LEDDA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Magri.

CONSIGLIERA MAGRI

Favorevole

PRESIDENTE

Consigliere Molteni

CONSIGLIERE MOLTENI

Favorevole

PRESIDENTE

Consigliere Olivieri.

CONSIGLIERE OLIVIERI

Favorevole

PRESIDENTE

Consigliere Padula.

CONSIGLIERE PADULA

Favorevole.

PRESIDENTE

Sindaco Segala.

CONSIGLIERE SEGALA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Strippoli

CONSIGLIERE STRIPPOLI

Favorevole.

Esito della votazione:

Favorevoli: 20

Contrari: nessuno

Astenuti: 1

Ok, abbiamo unanimità. Quindi in questo caso ci sarà l'immediata eseguibilità.

Allora avevo detto fino alla una, mancano pochi minuti; quindi se non ci sono opposizioni io direi di chiudere qui il Consiglio Comunale e ci vediamo domani sera.

Sono le 00,... (*inc.*)

SINDACO

Siccome in Capigruppo era stata richiesta dal Consigliere Aversa la presenza di tutti i tecnici, dei dirigenti o responsabili al Consiglio, ma se ho capito domani sera il consigliere Aversa non c'è, è necessaria la presenza dei tecnici oppure li possiamo liberare?

PRESIDENTE

La richiesta è arrivata dal consigliere Aversa, se non c'è qualcosa in contrario o qualcuno che richiede fatelo subito in modo che sappiamo subito in modo che sappiamo.

CONSIGLIERE AVERSA

Mi scusi Presidente, io cercherò di fare di tutto per esserci, farò il possibile io anche avendo grossi problemi spero che lo facciano anche i tecnici, domani c'è il Dup, quindi voglio dire, dopodiché se non possono non posso obbligarli.

PRESIDENTE

Al limite lei mi può avvisare prima? Prima delle 20? Penso che possa dirmelo prima delle 20 se lei potrà e non potrà essere presente.

CONSIGLIERE AVERSA

Io farò il possibile. Io avevo chiesto di fare la mozione stasera perché mi interessava la mozione, ma siccome continuo a interessarmi e stasera non è stata possibile farla, domani cercherò di liberarmi, comunque non so se ci riesco però cerchiamo di essere qui.

PRESIDENTE

Ok,quindi la risposta è stata data dal consigliere Aversa, spegnete i microfoni anche se la musica è carina, grazie; e quindi chiediamo la presenza dei tecnici. Naturalmente se poi il consigliere Aversa non potrà essere presente e nessun altro appoggia la sua richiesta, potremo poi ringraziarli visto che sono tutti in streaming e non di persona, della loro partecipazione.

Sono le 00 55, auguro a tutti una buonanotte. Ci vediamo domani sera. Buonanotte tutti.